

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/225/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513203943
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2513203943.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Bratislava, Metodova 8 proti odporcovi: J. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K.-R. Č.. XX, zomr. XX.XX.XXXX, o zaplatenie 450,63 €, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Navrhovateľ n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi sa v r a c i a súdny poplatok vo výške 20,30 eur prostredníctvom príslušného orgánu po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.03.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 450,63 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Súd Rozsudkom č. 6C/225/2013-43 zo dňa 19.09.2014 zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 98,63 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 06.05.2011 do zaplatenia a vo zvyšku návrh zamietol. Po neúspešnom pokuse o doručenie písomného vyhotovenia rozsudku odporcovi, súd zistil, že odporca zomrel. Následnou lustráciou odporcu a z potvrdenia Registra obyvateľov Slovenskej republiky bolo zistené, že odporca dňa 11.06.2014 zomrel. Súd zistil, že dedičské konanie vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6D/321/2014 po odporcovi ako poručiťelovi bolo zastavené pre nemajetnosť odporcu, a to uznesením zo dňa 04.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2014.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá, O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 107 ods.1 a 3 O.s.p., ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať. (1) Konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel; v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr. (3)

Podľa § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1 a 2, veta prvá, Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. (1) Smrťou táto spôsobilosť zanikne. (2)

K podmienkam konania patrí aj spôsobilosť účastníka konania mať práva a povinnosti (právna subjektivita). V tomto prípade odporca zomrel dňa 11.06.2014, teda po začatí tohto konania. Odporca smrťou stratil spôsobilosť mať práva a povinnosti (právnu subjektivitu), a teda aj spôsobilosť byť účastníkom konania. Keďže súd v konaní nemôže pokračovať s dedičmi odporcu, pretože dedičské konanie po ňom ako poručiteľovi bolo zastavené a sám odporca nemá spôsobilosť byť účastníkom konania a tento nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, súd konanie z tohto dôvodu zastavil. Vyhlásený rozsudok tak nenadobudne právoplatnosť ani vykonateľnosť, teda spôsobilosť byť exekučným titulom.

O trovách konania súd rozhodol s použitím § 146 ods. 1, písm. c) OSP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. V tomto prípade náhrada trov konania nepatrí iba navrhovateľovi, keďže odporca už nie je subjektom právneho vzťahu.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSUPO“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZoSUPO, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 ZoSUPO, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 13 ods. 3 ZoSUPO, o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

O vrátení kráteného súdneho poplatku vo výške 20,30 eura (27 eur - 6,70 eura) navrhovateľovi, súd rozhodol s použitím vyššie citovaných ustanovení zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.