

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203633
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614203633.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej X. V., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX I. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, o zaplatenie 675,56 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Trovy konania žalovanej n e p r i z n á v a a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 239,66 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č. ú. 42949572/0200, IBAN: SK 72 0200 0000 0000 4294 9572, SWIFT: SUBASKBX, VS: 3851427 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia istiny 675,56 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 9.10.2013 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe žiadosti žalovaného jeho právny predchodca spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava 832 37, IČO: 00 151 653 zriadila v prospech žalovaného účet, na ktorom poskytla v prospech žalovaného úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností žalovaným a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte žalovaného v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle ust. čl. 14 bod 14.1 Obchodných podmienok. Z dôvodu vzniku prípadu porušenia v zmysle ust. čl. 14 bod 14.1 Obchodných podmienok, v zmysle čl. 8 bod 4 písm. a/ Obchodných podmienok v spojení s ust. čl. 14 bod 2 Obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte žalovaného evidovaného jeho právnym predchodcom pod č. 0622913664/0900 v celkovej sume 857,13 Eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny rovnajúcej sa výške prečerpania v sume 675,56 Eur, úrokov v sume 115,05 Eur, poplatkov v sume 66,07 Eur a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky v lehote do 8.10.2013. Nakoľko žalovaný pohľadávku v poskytnutej lehote nezaplatil, bol opakovane vyzvaný na zaplatenie pohľadávky v lehote do 30.1.2014.

Žalovaný napriek jeho písomným výzvam svoj dlh voči nemu do dnešného dňa nezaplatil ani len čiastočne a je od 9.10.2013 v omeškaní so zaplatením sumy 675,56 Eur.

Oznámením zo dňa 23.7.2014 vstúpilo do konania ako vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828 na podporu žalovanej podľa § 93 ods. 2 O.s.p.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 27.9.2014 uviedol, že v predmetnej právnej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ust. § 52 a násl. Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. Zákon o spotrebiteľských úveroch určuje povinnosti dodávateľa upraviť zmluvy uzatvárané so spotrebiteľmi v súlade s týmto zákonom. Predmetná zmluva neobsahuje žiadnu z náležitostí vyžadovaných zákonom, a preto je neplatná. Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania poskytuje informácie až následne po uzavretí zmluvy, preto nespĺňa dikciu zákona. Ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 OZ). Ide o vydanie bezdôvodného obohatenia. Vydanie bezdôvodného obohatenia sa však premlčuje v dvojročnej premlčacej lehote (§ 107 ods. 1 OZ). Nárok je však premlčaný aj vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote. Neplatná zmluva o vydaní a používaní platobnej karty bola uzavretá 10.12.2008 a žalobca žalobu podal 13.6.2014. Vzniesol preto námietku premlčania a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

2C/145/2014

- 3 -

Ďalej uviedol, že podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, postupca môže postúpiť pohľadávku iba po predchádzajúcej písomnej výzve dlžníka, čo však zo strany žalobcu preukázané nebolo, preto nie je známy obsah tejto výzvy, a ak takáto výzva absentuje, taktiež ide o neplatné postúpenie pohľadávky. Preto vzniesol aj námietku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu.

Zástupca žalobcu a žalovaná sa vytyčeného pojednávania nezúčastnili, hoci im bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, preto súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. konal v ich neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 27.12.1998 SLSP, a. s., mestská pobočka Svidník uzatvorila so žalovanou Zmluvu o bežnom účte č. 3041622-619/0900.

Dňa 10.12.2008 SLSP, a. s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 uzatvorila so žalovanou Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty .

Oznámením zo dňa 5.4.2013 SLSP, a. s. žalovanej oznámila, že postúpila pohľadávku voči nej na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE uzatvorenej dňa 28.3.2013.

Žalobca listom zo dňa 1.10.2013 oznámil žalovanej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky ku dňu 30.9.2013 vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte č. 0622913664/0900. Zároveň ju vyzval, aby sumu 857,13 Eur uhradila do 8.10.2013.

Žalobca v písomnom podaní zo dňa 31.10.2014 uviedol, že ním uplatnená pohľadávka čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje neuhradenú časť úveru poskytnutého žalovanému jeho právnym predchodcom formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte žalovaného. Jeho právny predchodca umožnil žalovanému čerpanie peňažných prostriedkov na bežnom účte vo forme

povoleného prečerpania do výšky 597,49 Eur, ako vyplýva z výpisu z bežného účtu v časti s označením „Povolené čerpanie“ po splnení odkladacích podmienok uvedených v bode 10.1 Úverových podmienok, t. j. po preukázaní bonity dlžníka na základe výšky mesačných kreditných obrátov na účte dlžníka a ich pravidelnosti ako aj výšky celkových záväzkov dlžníka voči veriteľovi. Čo sa týka ním uplatnenej sumy 675,56 Eur, tak táto predstavuje debetný stav na účte žalovaného, t. j. výšku čerpanej a nesplatennej sumy, ktorú žalovaný do dnešného dňa nezaplatil. Za účelom preukázania pravosti a dôvodnosti ním uplatneného nároku predložil položkovité výpisy z účtu žalovaného vedené do postúpenia pohľadávky, z ktorých je preukázaný mínusový zostatok rovnajúci sa čerpanej nesplatennej sumy peňažných prostriedkov na účte.

2C/145/2014

- 4 -

Nakoľko žalovaný prekročil rámec povoleného čerpania, jeho právny predchodca dňa 22.7.2011 v súlade s čl. 9 bod 9.5 Obchodných podmienok zastavil povolené čerpanie peňažných prostriedkov na účte žalovaného.

Z výpisu účtu žalovaného, ktorý je datovaný od 4.1.2007 vyplýva, že žalovanému bolo zriadené povolené prečerpanie vo výške 18.000,- Sk (597,49 Eur). Ďalej z predmetného účtu vyplýva, že poslednýkrát boli vložené peniaze na tomto účte zo strany žalovaného dňa 11.6.2009 vo výške 245,- Eur. Od 27.8.2009 bolo na účte -608,38 Eur pri povolenom prečerpaní 597,49 Eur a od tohto dňa nepovolené prečerpanie na účte stále trvalo a zvyšovalo sa. Dňa 22.7.2011 je zaznamenané zastavenie povoleného prečerpania.

Zástupca žalobcu bol vyzvaný, aby súdu predložil doklady, akým spôsobom SLSP, a. s. poskytla žalovanému povolené prečerpanie, či na základe úverovej zmluvy alebo na základe zmluvy o povolenom prečerpaní a zároveň aby pripojila o tom doklad.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou sa spravuje ust. Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 3 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená

2C/145/2014

- 5 -

a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako 3 mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa bodu 9.1 Obchodných podmienok SLSP, a. s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom (ďalej len „OP“), banka dlžníkovi poskytne povolené prečerpanie po splnení podmienok uvedených v bode 10.1. až do výšky povoleného prečerpania. Po poskytnutí povoleného prečerpania banka umožní dlžníkovi využívať povolené prečerpanie tak, že bude realizovať platobné príkazy dlžníka na prevod alebo výbery hotovosti z účtu dlžníka, a to aj v prípade, ak nebude existovať dlžníkova pohľadávka voči banke z účtu dlžníka, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech účtu dlžníka alebo vkladom hotovosti na účet dlžníka. Banka je oprávnená odmietnuť vykonanie platobného príkazu dlžníka, ak by v dôsledku vykonania takéhoto platobného príkazu došlo k nepovolenému prečerpaniu. V takýchto prípadoch banka nezodpovedá za prípadné škody, ktoré by dlžníkovi vznikli nevykonaním takýchto platobných príkazov.

Podľa bodu 9.2. OP, banka v prípade, ak dlžníkovi poskytne povolené prečerpanie na základe úverovej zmluvy inej ako zmluva o povolenom prečerpaní, oznámi dlžníkovi poskytnutie povoleného prečerpania a stanoví v tomto oznámení maximálnu výšku povoleného prečerpania, do ktorej dlžník môže povolené prečerpanie využívať; výšku povoleného prečerpania stanoví banka najmä na základe zhodnotenia bonity dlžníka.

Podľa bodu 9.5. OP, povolené prečerpanie zaniká momentom zániku úverovej zmluvy, na základe ktorej bolo povolené prečerpanie poskytnuté, alebo dňom stanoveným bankou v oznámení o poskytnutí povoleného prečerpania alebo v inom oznámení týkajúcom sa povoleného prečerpania.

Podľa bodu 8.4. OP, ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, banka je oprávnená najmä:

a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, t. j. požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti, a dlžník je povinný v tejto lehote splatiť pohľadávku banky,

b) vypovedať úverovú zmluvu; účinnosť výpovede banky nastáva okamžite, bez výpovednej lehoty, dňom jej doručenia dlžníkovi,

c) odstúpiť od úverovej zmluvy,

d) započítať pohľadávku banky proti akejkolvek pohľadávke dlžníka voči banke atď.

2C/145/2014

- 6 -

Podľa bodu 14.1. OP, prípadmi porušenia sú najmä nasledujúce prípady:

a) akékoľvek nepovolené prečerpanie trvá viac ako 5 dní, alebo

b) akékoľvek nepovolené prečerpanie je vo výške viac ako 10 % z výšky povoleného prečerpania stanovenej bankou, alebo

c) nastane ktorákoľvek zo skutočností podľa bodov 8.1. a 8.2.

Podľa § 101 ods. 1 a 2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu. Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem vecí podľa ods. 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

2C/145/2014

- 7 -

Podľa 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu SLSP, a. s. uzatvorila so žalovaným dňa 27.12.1998 Zmluvu o sporožirovom účte a dňa 10.12.2008 Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty. Nie je zrejme, akým spôsobom SLSP, a. s. poskytla žalovanému povolené prečerpanie, či na základe úverovej zmluvy inej ako zmluva o povolenom prečerpaní alebo iba oznámením, a to po splnení odkladacích podmienok uvedených v bode 10.1 OP. Žalobca žiadnu zmluvu

nepredložil, aj keď bol na to písomne vyzvaný podaním, ktoré mu bolo doručené dňa 8.11.2014. Svoje tvrdenia opiera iba o predložený výpis z účtu žalovaného. Z neho možno iba usúdiť, že žalovanému bolo povolené prečerpanie poskytnuté vo výške 18.000 Sk (597,49 Eur). Pokiaľ bolo povolené prečerpanie zriadené iba písomným oznámením a nie zmluvou, ktorá by obsahovala náležitosti § 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z., právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú zákon vyžaduje, a preto je tento úkon neplatný. Ak je úkon neplatný, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Nakoľko žalobca neunesol dôkazné bremeno, keďže nedoložil listinné dôkazy, ktoré by preukazovali, akým spôsobom bolo pre žalovaného povolené prečerpanie zriadené a akými splátkami, resp. spôsobom mal žalovaný povolené prečerpanie vyrovnať súd žalobu zamietol.

Súd poukazuje aj na skutočnosť, že aj keď žalovaný mala nepretržite prekročený limit povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy od 21.8.2009, SLSP, a. s. zastavila povolené prečerpanie až dňa 22.7.2011, teda takmer po dvoch rokoch. Z čl. 14 bod 14.1 OP pritom vyplýva, že porušením, kedy banka môže zastaviť povolené prečerpanie je, ak akékoľvek povolené prečerpanie trvá viac ako 5 dní..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca bol neúspešný a úspešnému žalovanému žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto mu súd trovy konania nepriznal.

Vedľajšiemu účastníkovi boli priznané trovy konania v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Bola priznaná odmena za 3 úkony právnej pomoci po 51,45 Eur (§10 ods. 2 AT), a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT), vyjadrenie zo dňa 27.9.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT), zastúpenie pri pojednávaní dňa 28.1.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT), jeden úkon právnej pomoci po 12,86 Eur za zastúpenie pri pojednávaní dňa 8.12.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT) a 3 x 8,04 Eur a 1 x 8,39 režijný paušál. Ďalej bola priznaná 20 % DPH v sume 39,94 Eur. Celkom boli priznané trovy konania v sume 239,66 Eur.

2C/145/2014

- 8 -

Povinnosť žalobcu zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.