

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/133/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613201647
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5613201647.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Secapital S. á. r. L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovojsvodstvo, zapísaného v obchodnom registri v oddieli B, vložka 108305, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom v Martine, Jilemnického 30, IČO: 36 715 352, proti žalovanej F. O., J.. X. XX. XXXX, trvale bytom I. XXX, Q. X. S., o zaplatenie 695,69 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 19. 2. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 695,69 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 1. 6., 2010 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18. 2. 2008 uzatvoril so žalovanou zmluvu o pôžičke číslo 7035731, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 1546,11 eura, ktorú sa žalovaná zaviazala splatiť v 42 mesačných splátkach vo výške 36,81 eura. Doposiaľ žalovaná zaplatila 883,44 eura. Keďže žalovaná svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku neplnila riadne a včas, dňa 26. 6. 2010 ju vyzval k okamžitej úhrade celého dlhu.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 22. 5. 2013, žalobca uviedol, že žalovaná do podania žaloby uhradila 883,44 eura. Žalovaná suma pozostáva zo súčtu dlžnej istiny vo výške 1488,01 eura, zmluvnej pokuty vo výške 85,37 eura nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 5,75 eura, po odpočítaní všetkých úhrad vo výške 883,14 eura.

Uznesením zo dňa 21. 11. 2014, č. k. 10C/133/2013-46, súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding, a. s.) do konania vstúpila obchodná spoločnosť Secapital S. á. r. L., ktorej po podaní žaloby bola postúpená žalovaná pohľadávka.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 13. 1. 2015, č. k. 10C/133/2013-49, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 14. 1. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 27. 1. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to z návrhu zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky zo dňa 18. 2. 2008, podmienok k zmluve, predžalobnej upomienky, vrátane poštovej doručky, prehľadu splátok a úhrad a zmluvy o postúpení pohľadávok, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 18. 2. 2008 bolo pôvodným žalobcom (Consumer Finance Holding, a. s.) navrhnuté žalovanej uzavrieť zmluvu o poskytnutí pôžičky číslo 7035731 vo výške 30.000 Sk, so splatnosťou v 42-tich splátkach vo výške 1109 Sk mesačne, pri ročnej úrokovej sadzbe 30,40 %. V časti zmluvy „Podpis klienta“ je uvedené „Vid' žiadosť“, pričom zmluva nie je žalovaným podpísaná. Dňa 26. 6. 2010 pôvodný žalobca vyzval žalovanú na okamžitú úhradu všetkých splátok vo výške 714,20 eura do 3 dní od doručenia upomienky. Výzva bola doručená žalovanej dňa 2. 7. 2010. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná uhradila celkovo 883,44 eura, pričom ako dlžná suma sú evidované sumy 1488,01 eura ako splátky, pokuta vo výške 85,68 eura a položka označená ako MP3 vo výške 5,75 eura.

Zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou dňa 17. 3. 2013 medzi pôvodným žalobcom Consumer Finance Holding, a. s. ako postupcom a súčasným žalobcom Secapital S. á. r. L. ako postupníkom, došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si žalovaný nárok uplatnil právnym dôvodom splnenia záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o poskytnutí pôžičky, ktorú mal uzatvoriť jeho právny predchodca so žalovanou. Žalovaný nárok v podanej žalobe aj skutkovo opísal ako nárok na vrátenie nesplatennej časti pôžičky, vrátane zmluvnej pokuty a nákladov spojených s uplatnením uvedených pohľadávok. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva, z ktorej si žaloba odvodzoval uplatnený nárok, mala byť uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, by sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, ktorá mala byť uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, by sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva je dvojstranný právny úkon, ktorý vzniká na základe dvoch platných, vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán, ktoré, vzhľadom na zákonné ustanovenie § 4 ods. 1 zákona o SÚ, musia byť vykonané v písomnej forme (návrh na uzavretie zmluvy - oferta a prijatie návrhu na uzavretie zmluvy - akceptácia). Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázanú existenciu dvoch platných, vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán o podstatných náležitostiach zmluvy o úvere, ktorými sú dojednanie o výške úveru, záväzok veriteľa na požiadanie dlžníka poskytnúť úver v dojednanej výške a záväzok dlžníka poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky. Žalobca predložil súdu listinu, označenú ako zmluva o poskytnutí pôžičky, ktorá je podpísaná len veriteľom. Vzhľadom na obsah listiny ju súd považoval za návrh na uzavretie zmluvy o úvere vo výške 30.000 Sk. V časti listiny „Podpis Klienta“, však podpis žalovanej ako dlžníka absentuje. Žalobca teda v konaní neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovanou, keďže nepreukázal existenciu dvoch platných, vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán, vykonaných v písomnej forme, predmetom ktorých by bolo dojednanie o podstatných náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko v konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.