

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/636/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412205543
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6412205543.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: V. S., nar. XX. X. XXXX, naposledy bytom D. nad S., S. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej ustanovenou opatrovníčkou Ivetou Eržiakovou, zamestnankyňou Okresného súdu Žiar nad Hronom, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2, IČO: 42 305 675, o zaplatenie 248,95 EUR s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žiar na Hronom, č. k. 6C/45/2013-68 zo dna 4. 3. 2014, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol a v konaní úspešnej odporkyni ani vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na jej strane náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie.

Pred samotným preskúmaním napadnutého rozsudku skúmal odvolací súd včasnosť podaného odvolania navrhovateľa, ako jednu z procesných podmienok odvolacieho konania.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že napadnutý rozsudok doručil súd právnemu zástupcovi navrhovateľa dňa 31. 3. 2014 (č. I. 71 spisu). Dňa 22. 4. 2014 doručil navrhovateľ na okresný súd písomné podanie zo dňa 14. 4. 2014, ktorým podal proti rozsudku okresného súdu odvolanie a domáhal sa jeho zrušenia. Na poštovú prepravu bola zásielka obsahujúca predmetné odvolanie odovzdaná dňa 16. 4. 2014.

V zmysle ustanovenia § 204 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Ak má však účastník osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku sa doručuje iba zástupcovi (§ 49 ods. 1 O. s. p.).

Podľa § 57 ods. 1, 3 O. s. p., do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Ako už bolo uvedené vyššie, odvolací súd po preskúmaní súdneho spisu z pripojenej poštovej doručky zistil, že napadnutý rozsudok okresného súdu bol prevzatý právnym zástupcom navrhovateľa dňa 31. 3. 2014. Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania potom navrhovateľovi začala plynúť dňom 1. 4. 2014 a márne mu uplynula dňa 15. 4. 2014 (utorok). Odvolanie proti rozsudku okresného súdu, podané na poštovú prepravu dňa 16. 4. 2014 je teda zjavne podané oneskorene. Uvedené preukazuje realizačná pečiatka Slovenskej pošty, a. s. na obálke zásielky (viď čl. 77 spisu).

Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. ako podané oneskorene odmietol bez jeho vecného posúdenia.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.