

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/857/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713206130  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1713206130.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, zast. advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, Nám. M. Benku č. 9-C1, Bratislava, proti žalovanému: J. D., U. W. XXX/XX, U., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou M. Y., zamestnankyňou Okresného súdu Pezinok, o 50,70 eur, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Pezinok z 24. júla 2014, č. k. 4C/248/2013-32, pomerom hlasov 3 : 0, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti mení tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 29,29 eur, všetko k rukám právneho zástupcu žalobcu do 3 dní.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 50,70 eur a nahradiť mu trovy konania 16,50 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že žalovaný dňa 7. 8. 2012 cestoval v prostriedku MHD na linke č. 70 a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Z tohto skutkového stavu súd prvého stupňa vyvodil záver, že žaloba je dôvodná a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť dlžné cestovné 0,70 eur a prirážku v zmysle § 14 ods. 3 zák. č. 168/1996 Z. z. vo výške 100-násobku cestovného, čo predstavuje 50,- eur. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 s tým, že žalobca trovy konania do troch dní od vyhlásenia rozsudku nevyčísli, preto mu súd priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eur, ktorá predstavuje poplatok za žalobu zaplatený žalobcom (§ 151 ods. 2 O. s. p.).

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca a napadol ním výrok o trovách konania. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že žalovanému uloží povinnosť nahradiť mu trovy konania v plnej výške. Uviedol, že povinnosť v zákonom požadovanej lehote vyčísliť trovy právneho zastúpenia splnil, a to už priamo v žalobe. Ustálená súdna prax akceptuje stav, keď účastník konania vyčísli trovy právneho zastúpenia už v žalobe a nežiada ďalší osobitný úkon tohto účastníka na účely ich priznania.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa treba v napadnutej časti zmeniť.

Súd prvého stupňa nepostupoval správne, keď o trovách konania rozhodoval podľa § 151 ods. 2 O. s. p. a žalobcovi priznal iba náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok bez priznania trov právneho zastúpenia s odôvodnením, že tieto trovy žalobca nevyčísľil v lehote 3 dní od vyhlásenia rozhodnutia. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že právny zástupca žalobcu trovy konania (vrátane trov právneho zastúpenia) uplatnil a vyčísľil už v samotnej žalobe. Keďže súd prvého stupňa na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie (pristúpil iba k verejnému vyhláseniu rozsudku), nebolo potrebné vyzývať žalobcu na opätovné vyčíslenie trov právneho zastúpenia. Každý účastník konania má právo nechať sa právne zastúpiť advokátom a to i v tzv. drobnom spore a vzhľadom na to v prípade úspechu v spore má právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Žalobcovi teda vznikol nárok i na náhradu trov právneho zastúpenia.

Zo spisu vyplýva, že právny zástupca žalobcu vo veci vykonal 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba) po 16,60 eur v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. K tomu treba pripočítať rež. paušál 2 x 7,81 eur, takže advokátska odmena spolu predstavuje 48,82 eur (2 x 16,60 = 33,20 eur + 2 x 7,81 eur = 48,82 eur). Keďže právny zástupca žalobcu je platiteľom DPH, odmena sa v zmysle § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. zvyšuje o 20 % DPH, t. j. o 9,76 eur. Advokátska odmena tak spolu predstavuje 58,58 eur. Trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku za žalobu 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu teda spolu sumu predstavujú 75,08 eur (58,58 + 16,50 = 75,08 eur). V prejednávanej veci ide o drobný spor, pričom trovy konania prevyšujú pohľadávku viac ako jednonásobne a sú teda voči nej neprimerané. Preto odvolací súd trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia znížil v zmysle § 150 ods. 2 O. s. p. na polovicu, teda zo sumy 58,58 eur na sumu 29,29 eur. Zníženie trov právneho zastúpenia v tomto rozsahu považuje odvolací súd za primerané. Ako už odvolací súd judikoval v obdobných veciach, nie je možné znížiť náhradu trov konania v zmysle § 150 ods. 2 O. s. p. pokiaľ ide o náhradu trov konania pozostávajúcich z poplatku za žalobu. Názor žalobcu, že § 150 ods. 2 O. s. p. možno použiť iba v prípade, ak trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka, nemá oporu v § 150 ods. 2 O. s. p. Treba vziať do úvahy, že predmetný spor je jednoduchý po skutkovej i po právnej stránke a úkony právnej služby vykonané právnym zástupcom žalobcu majú povahu tzv. formulárových úkonov.

Žalobcovi nemožno priznať trovy právneho zastúpenia za úkon právnej pomoci - pokus o zmier, pretože za trovy konania (§ 137 O. s. p.) sa považujú len tie výdavky účastníka, ktoré vznikli od momentu začatia konania do jeho skončenia, resp. ktoré vznikli aj pred začatím konania, ale ich vynaloženie bezprostredne súvisí s konaním. Za trovy konania sa však nepovažujú výdavky, ktoré vznikli pred začatím konania, napr. pri pokuse o mimosúdne vyriešenie sporu. (viď Komentár k Občianskemu súdnemu poriadku Š. a kol., str. 356).

Z týchto dôvodov odvolací súd v zmysle § 220 O. s. p. zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania tak, že žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 45,79 eur (16,50 + 29,29 = 45,79 eur).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 2, v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.