

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 24Er/225/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614200631  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriama Kerul'  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1614200631.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky vo veci exekúcie oprávneného: G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX/A, XXX XX Y., proti povinnému: E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. 6, XXX XX T. pri J., vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Ján Makita, Bosákova 7, 851 04 Bratislava, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 24Er/225/2014, EX 78/2014 **z a m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Súdny exekútor dňa 21.01.2014 doručil Okresnému súdu Malacky žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 16.01.2014 a exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Malacky č.k. 3T/122/2011 zo dňa 25.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 1To/17/2012 zo dňa 21.11.2012. Súd dňa 05.02.2014 v zmysle poverenia č. 5106 048885 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

Po prevzatí upovedomenia o začatí exekúcie dňa 14.03.2014, podal povinný dňa 28.03.2014 na poštovú prepravu námietky proti exekúcii, ktoré boli odôvodnené a podané v zákonom stanovenej 14-dňovej lehote. Povinný v námietkach uviedol, že takzvaná pôžička uzatvorená medzi oprávneným a povinným bola len fiktívna pôžička, v ktorej nebol uvedený dátum splatnosti, ale iba po vzájomnej dohode. Povinný námietku vzniesol aj z dôvodu, že údajne podal na Najvyššom súde dovolanie. Ďalej povinný uviedol, že je poberateľom invalidného dôchodku, má päť detí a jeho zdravotný stav neumožňuje vykonávať zárobkovú činnosť. Záverom povinný žiadal o oslobodenie od platenia exekučných poplatkov.

Za účelom posúdenia námietok povinného si súd vyžiadal aj vyjadrenie oprávneného k námietkam. Oprávnený vo svojom stanovisku uviedol, že povinný s ním neuzavrel fiktívnu pôžičku, ale peňažné prostriedky boli prevedené na jeho účet alebo odovzdané v hotovosti, teda povinný ich reálne prevzal. Na podporu tohto tvrdenia priložil oprávnený do spisu aj výpis z účtu a exekučné tituly, na základe ktorých žiada o vrátenie pôžičky. Oprávnený nepovažuje dôvod uvedený povinným týkajúci sa jeho rodinných pomerov za neopodstatnený, nakoľko sám oprávnený má štyri deti, na ktoré sa neodvoláva.

Podľa ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliada. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd preskúmal námietky povinného proti exekúcii, spis tunajšieho súdu sp. zn. 24Er/225/2014, vyjadrenie oprávneného a dospel k záveru, že námietky povinného proti exekúcii sú nedôvodné a neopodstatnené, nakoľko povinný neuviedol zákonné dôvody na vyhovie jeho námietkam proti exekúcii v zmysle ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, nepredložil žiadne relevantné doklady

preukazujúce nevykonateľnosť exekučného titulu a ani nepreukázal, že by splnil čo i len časť pohľadávky oprávneného vymáhanej v tomto exekučnom konaní.

Súd konštatuje, že predmetné exekučné konanie začalo spísaním návrhu na vykonanie exekúcie pred súdnym exekútorom dňa 16.01.2014. Exekučným titulom v tomto exekučnom konaní je rozsudok Okresného súdu Malacky č.k. 3T/122/2011 zo dňa 25.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 1To/17/2012 zo dňa 21.11.2012. O možnosti podať opravný prostriedok - odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Malacky bol povinný riadne poučený a túto možnosť aj využil priamo na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Malacky dňa 25.11.2011. O odvolaní proti napadnutému rozsudku rozhodol Krajský súd v Bratislave dňa 21.11.2012 uznesením č.k. 1To/17/2012 tak, že odvolanie obžalovaného - povinného zamietol. Predmetný rozsudok Okresného súdu Malacky č.k. 3T/122/2011 zo dňa 25.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 1To/17/2012 zo dňa 21.11.2012 vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.11.2012, t.j. je exekučným titulom, na základe ktorého možno vykonať exekúciu v zmysle ustanovenia § 41 ods. 2 Exekučného poriadku.

K tvrdeniu povinného ohľadom podania dovolania v danej trestnej veci na Najvyššom súde súd uvádza nasledovné. V zmysle § 374 ods. 3 Trestného poriadku, dovolanie sa podáva na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni, t.j. na Okresnom súde Malacky. Súd šetrením zistil, že v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 3T/122/2011 dovolanie podané nebolo.

Nakoľko povinný vykonateľné rozhodnutie - exekučný titul nerešpektoval a v stanovenej lehote - riadne a včas - si nespĺnil povinnosť uloženú exekučným titulom, súd má za to, že návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 20.05.2014 bol podaný dôvodne. Povinnému tým vznikla povinnosť znášať všetky náklady, ktoré vznikli súdnemu exekútorovi pri vykonávaní exekúcie a oprávnenému v súvislosti s vymáhaním jeho pohľadávky.

Judikát R 55/1961 uvádza: Účelom exekučného konania je vykonať exekúciu. V exekučnom konaní sa nerozhoduje o dôvodnosti nároku, ktorý bol predmetom základného konania. Okolnosti týkajúce sa takého nároku preto nemožno uplatniť ani ako námietky a ani návrhom, aby exekúcia bola vykonaná voči inej osobe, než tej, ktorá je ako povinná označená v exekučnom titule.

Súd poukazuje na skutočnosť, že predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného aj hmotného práva a ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, nakoľko ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu a nepredložil žiadne relevantné doklady preukazujúce nevykonateľnosť exekučného titulu a ani nepreukázal, že by splnil čo i len časť pohľadávky oprávneného vymáhanej v tomto exekučnom konaní.

V nadväznosti na skutočnosti namietané povinným v námietkach proti exekúcii, súd poukazuje na to, že námietky proti exekúcii nie sú opravným prostriedkom proti nesprávnym rozhodnutiam, resp. nie sú prostriedkom, ktorým by bolo možné napadnúť rozhodnutie štátneho orgánu - exekučný titul. Preto sa súd v rámci posudzovania námietok proti exekúcii nemôže zaoberať skutočnosťami uvádzanými povinnou v námietkach, nakoľko ide o skutočnosti, ktoré mala povinná možnosť namietat už v základnom konaní. Vzhľadom na uvedené, súd poukazuje na to, že námietky proti exekúcii sú procesným prostriedkom, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie.

Z vyššie uvádzaných dôvodov ako aj v súvislosti tým, že povinný vyjadril ochotu uhradiť svoj dlh aj formou splátok, ako to vyplýva z jeho podania, súd povinného odkazuje na ustanovenie § 56 ods. 9 Exekučného poriadku, podľa ktorého exekútor môže s písomným súhlasom oprávneného uzavrieť s povinným písomnú dohodu o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky, t.j. povinný sa môže obrátiť na súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie so žiadosťou o splátkový kalendár. Pokiaľ oprávnený tento písomný súhlas udelí a súdny exekútor zmluvu s povinným o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky uzavrie, exekútor počas plnenia tejto písomnej dohody v exekúcii iným spôsobom nepokračuje.

Za konanie súdu o námietkach proti exekúcii sa podľa Sadzobníka súdnych poplatkov, Položka 13, písm. b) s účinnosťou od 04.10.2012 súdne poplatky nevyberajú.

Na základe vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať do 15-tich dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde, a to písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).