

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/279/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414221828
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414221828.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Petrom Garajom v právnej veci navrhovateľa: R. R. U., nar. XX.X.XXXX, bytom W. A., T. 5, proti odporcovi: R. L., nar. X.X.XXXX, bytom W. A., L. XX, o zaplatenie 2400 €, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporcovi súd **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom voči odporcovi domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 2400 €, ktoré malo odporcovi vzniknúť tým, že odporca po dobu jedného roka nenavštevoval Filozofickú fakultu Nitra a za toto obdobie mu podľa navrhovateľa nepatrilo výživné a preto žiadal, aby mu sumu 2400 € zodpovedajúcu 12 mesačným splátkam výživného po 200 € odporca bol povinný vrátiť, pretože sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil.

Odporca s návrhom nesúhlasil a uviedol, že v máji 2014 skončil vysokoškolské štúdium štátnou skúškou a následne bola výživovacia povinnosť navrhovateľa voči nemu zrušená. Uviedol, že je pravda, že počas 12 mesiacov do školy nechodil, pretože sa pripravoval na štátnice a prepisoval diplomovú prácu, nakoľko tie v riadnom termíne nespravil a musel sa pripravovať na ich obhajobu, na ktorú išiel približne o rok, preto nemohol v danom období pracovať.

Na pojednávanie sa navrhovateľ nedostavil, doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil písomne dňa 19.1.2015 a uviedol, že súhlasí, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a oboznámením ku spisu pripojených dokladov a správ a zistil tento skutkový a právny stav:

Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 12C/1/2009-92 z 15.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2011 súd zistil, že ním bol navrhovateľ zaviazaný platiť odporcovi výživné v sume 200 € mesačne.

Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 13C/103/2014-13 z 13.6.2014 súd zistil, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi bola zrušená dňom 24.5.2014.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že v máji 2014 skončil vysokoškolské štúdium štátnou skúškou a následne bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči nemu zrušená. Uviedol, že je pravda, že počas 12 mesiacov do školy nechodil, pretože sa pripravoval na štátnice a prepisoval diplomovú prácu, nakoľko tie v riadnom termíne nespravil a musel sa pripravovať na ich obhajobu, na ktorú išiel približne o rok, preto nemohol v danom období pracovať.

Podľa § 62 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 65 ods. 3 výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 78 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh nie je dôvodný a ako taký ho súd zamietol. Je totiž nesporne preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporcovi bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 12C/1/2009-92 z 15.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2011 a zrušená bola až počnúc dňom 24.5.2014 a to rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 13C/103/2014-13 z 13.6.2014 na základe návrhu navrhovateľa, ktorý na súde podal dňa 8.4.2014. Až v rámci konania o zrušenie svojej vyživovacej povinnosti voči odporcovi navrhovateľ podal dňa 3.6.2014 na súde podanie, ktorým sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 2400 € (ktoré bolo vylúčené na samostatné konanie a o ktorom súd rozhoduje v tomto konaní). Tieto skutočnosti vyplývajú z uvedených rozsudkov a z pripojeného spisu 13C/103/2014 a sú nesporné.

Z uvedeného nepochybne vyplýva, že navrhovateľ žiada o vrátenie výživného (vydanie bezdôvodného obohatenia) za obdobie, kedy jeho vyživovacia povinnosť voči odporcovi trvala (zrušená bola až dňom 24.5.2014). Preto na strane odporcu nedošlo k bezdôvodnému obohateniu a platí, že pokiaľ navrhovateľ platil výživné na základe právoplatného rozsudku súdu tak ako tomu v tomto prípade bolo, nemohol sa odporca bezdôvodne obohatiť, pretože mal právny titul k tomu, aby výživné od navrhovateľa prijal.

Navyše navrhovateľ požiadal o vydanie bezdôvodného obohatenia až dňa 3.6.2014, t.j. až v čase, za ktorý mu súd (následne) jeho vyživovaciu povinnosť voči odporcovi zrušil (dňom 24.5.2014). Navrhovateľ za obdobie kedy odporca denne vysokú školu nenavštevoval svoju vyživovaciu povinnosť nikdy zrušiť (prípadne znížiť) nežiadal. Nie je relevantná ani skutočnosť, že v danom období odporca nenavštevoval denné vysokoškolské štúdium, pretože je nesporné, že napriek tomu študoval a štúdiom sa pripravoval na svoje budúce povolanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 O.s.p. a odporcovi, hoci v konaní plne úspešnému, súd nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko odporca si toto právo neuplatnil a súd ani nezistil, že by mu boli v tomto konaní nejaké trovy vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.