

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914200185
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914200185.9

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporkyňi: S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. cesta XXXX/X, XXX XX V., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, v konaní o zaplatenie 1.823,91 eur s prísl.,

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Odporkyňi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne sa priznáva náhrada trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 214,49 eur, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto uznesenia na č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXX.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený na účet tunajšieho súdu vo výške 102,30 eur a zároveň u p r a v u j e prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a.s., aby po právoplatnosti tohto uznesenia, súdny poplatok vo výške 102,30 eur poukázala navrhovateľovi na účet vedený v Tatra banke, a.s., IBAN: N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT:Y..

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.01.2014 sa spoločnosť Profidebt Slovakia s.r.o. (pôvodný navrhovateľ), prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 1.823,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.393,29 eur od 16.12.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.02.2014 zahlásilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778 (ďalej len „OZ“) prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne. Uznesením č.k. 9C/63/2014-84 zo dňa 11.06.2014 súd pripustil vstup Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Podaniami doručenými tunajšiemu súdu dňa 12.03.2014 a dňa 09.06.2014 spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., ako aj spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG zhodne navrhli, aby súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že doterajší navrhovateľ vystúpi z konania a na jeho miesto vstúpi spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13c, 6300, Zug, Switzerland, zapísaná v obchodnom registri pod identifikačným číslom CHE-100.023.266. Spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG zároveň vyjadrila súhlas so vstupom do konania na miesto navrhovateľa. Nakoľko návrhy na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa neboli riadne podpísané (podpisy spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o. a advokáta zastupujúceho spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG boli súčasťou pečiatky) a navrhovateľ súdu doručil iba fotokópie plnomocenstiev, ktoré taktiež neobsahovali autentické vlastnoručné podpisy splnomocniteľov a splnomocnencov, súd uznesením č.k.

9C/23/2014-87 zo dňa 01.07.2014 navrhovateľa vyzval na doplnenie podania zo dňa 09.06.2014, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa. Nakoľko podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.09.2014 spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG prostredníctvom svojho právneho zástupcu doplnila podanie požadovaným spôsobom a odstránila tak jeho vady, súd uznesením č.k. 9C/23/2014-95 zo dňa 16.09.2014 v spojení s uznesením č.k. 9C/23/2014-102 zo dňa 06.11.2014 pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že na miesto pôvodného navrhovateľa spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o., vstúpila ako navrhovateľ spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG.

Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.01.2015, písomne doplneným dňa 14.01.2015 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu obrany odporkyne, pričom navrhol, aby súd konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko sa nejedná o účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia s odkazom na právny názor vyjadrený v uznesení Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6MCdo/5/2013.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatiu návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorý zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

Pri rozhodovaní o trovách konania sa súd v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. v prvom rade zaoberal tým, či niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (podľa procesného výsledku). Podľa judikatúry slovenských súdov, ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. zásadne platí, že zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradit' trovy. V súdnej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh na začatie konania, zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu obrany odporkyne, a teda nebolo preukázané, že späťvzatie návrhu bolo odôvodnené neskorším správaním odporkyne, ktorá by sa celkom či v relevantnom rozsahu zachovala v zmysle žalobnej požiadavky, a preto zodpovednosť na zastavení konania nesie navrhovateľ v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je správanie účastníka konania, teda jeho dispozičný prejav vôle spočívajúci v späťvzatiu návrhu.

Tam, kde zastavenie konania bolo účastníkom zavinené, súd prizná ostatným účastníkom (druhej strane) náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložili na uplatnenie alebo bránenie svojho práva.

Nakoľko si však odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila, ani z obsahu spisu nevyplýva, že by jej v súvislosti s konaním vznikli nejaké trovy, súd jej náhradu trov konania nepriznal. Pokiaľ ide o uplatnené trovy právneho zástupcu vedľajšieho účastníka súd mu ich náhradu priznal, nakoľko mal preukázané, že právny zástupca vedľajšieho účastníka bol dôkladne oboznámený s predmetným konaním, a teda trovy konania boli účelne vynaložené. Uvedené vyplýva z jeho vyjadrenia zo dňa 05.12.2014, v ktorom vzniesol námietku premlčania a tiež poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky v zmluve o pôžičke zo dňa 10.05.2004, ako aj na jej nesúlads so zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pokiaľ navrhovateľ vo svojom podaní zo dňa 12.01.2015 zastáva názor, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, súd má za to, že účelnosť využitia trov je potrebné v každom prípade posudzovať individuálne. V nadväznosti na uvedené súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline, ktorý uviedol, že „vedľajší účastník na strane odporcu vstúpil do konania s cieľom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy odporcu, preto pokiaľ bol v konaní zastúpený právnym zástupcom, nemožno trovy právneho zastúpenia v zásade považovať za neúčelné. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý uplatňovať svoje práva v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť advokátom. Úspech v súdnom konaní je spojený so schopnosťou procesnoprávneho uplatnenia hmotného práva, náklady s tým spojené, sú v zásade účelné. Profesionálnu právnu pomoc poskytujú na území SR advokáti, ktorí spĺňajú zákonom ustanovené podmienky na poskytovanie odbornej právnej pomoci v konaní pred súdmi. Hoc v prípade spotrebiteľského združenia vzhľadom na predmet jeho činnosti je predpoklad orientácie v hmotnom spotrebiteľskom práve, v občianskom súdnom konaní sú dôležité procesnoprávne aspekty uplatnenia hmotného práva. Práve pre tento aspekt je účelné zastúpenie spotrebiteľského združenia advokátom, ktoré je zároveň na prospech spotrebiteľa“ (Uznesenie Krajského súdu Žilina sp.zn. 8Co/360/2013).

Súd vzhľadom na uvedené priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 214,49 eur, ktorých výška bola vyčíslená v súlade s ustanoveniami Vyhlášky nasledovne: za jeden úkon právnej služby prislúcha právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka odmena vo výške 81,33 eur, potom za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia a písomné vyjadrenie vo veci samej) 2 x 81,33 eur t.j. 162,66 eur a v súvislosti s týmito úkonmi právnej služby vykonanými v roku 2014 mu podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky prislúcha náhrada hotových výdavkov vo výške 2 x 8,04 eur, t.j. spolu 16,08 eur. Nakoľko je právny zástupca vedľajšieho účastníka platiteľom DPH súd mu v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky zvýšil odmenu a náhrady o daň z pridanej hodnoty vo výške 35,75 eur.

Keďže navrhovateľ zobral pred prvým pojednávaním vo veci samej návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, prináleží mu v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov nárok na vrátenie súdneho poplatku zaplateného za návrh na začatie konania kráteného o sumu 6,70 eur, t.j. vo výške 102,30 eur (t.j. 109 eur - 6,70 eur), ktorú sumu mu súd vrátil prostredníctvom prevádzkovateľa systému, Slovenskej pošty, a.s. (§ 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov).

Súd v zmysle § 171 ods. 3 O.s.p. viazal vykonateľnosť až na právoplatnosť rozhodnutia z toho dôvodu, že je potrebné, aby sa účastníci konania podrobne oboznámili s dôvodmi tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).