

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/286/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314208748
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314208748.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zast.: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi: I. G., F.: XX.XX.XXXX, F. T. Q. XX I., T., t.č. na neznámom mieste, zast.: opatrovníčkou D. Č., pracovníčkou tun. súdu, o zaplatenie 100,56 Eur, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 100,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 26.1.2013 do zaplatenia a zaplatiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59, 14 Eur, ktorých výška bude vyčíslená v písomnom vyhotovení tohto rozsudku, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 14.4.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 100,56 Eur s príslušenstvom a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvu o pripojení č. zmluvy I., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky spoločnosti Orange Slovensko a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks mikroprocesorovej karty - SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Využívaním služieb verejnej mobilnej telefónnej služby odporcom v mesiacoch september - október 2012, vznikla navrhovateľovi pohľadávka vo výške 100,56 Eur z titulu nezaplatených poplatkov za hovorné a ďalších mesačných poplatkov v zmysle Zmluvy o pripojení.

Súdu sa napriek vykonaným šetreniam nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu Uznesením č.k. 12 C 286/2014-30 zo dňa 3.11.2014 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. pre konanie opatrovníčku.

Podľa § 101 ods. 1,2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihliadnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu zisteného z obsahu súdneho spisu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom Zmluvy o pripojení č. AXXXXXXX zo dňa 4.10.2010, pokusom o pokonávku zo dňa 11.1.2013, fa č. XXXXXXXXXXXX I. XXXXXXXXXXXX, VZP navrhovateľa, ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Účastníci dňa 4.10.2010 uzavreli Zmluvu o pripojení č. zmluvy A5209076, ktorou dojednali rozsah poskytovaných služieb, číslo SIM karty a telefónne číslo pre odporcu. Navrhovateľ pri uzavretí Zmluvy č. I. vypožičal odporcovi 1 ks mikroprocesorovej SIM karty, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporcovi bolo pridelené telefónne číslo číslom XXXX XXX XXX. Odporca sa zaviazal v súlade so Zmluvou o pripojení, všeobecnými zmluvnými podmienkami spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a cenníkom spoločnosti, uhrádzať cenu za poskytnuté služby.

Odporca využíval služby Orange Slovensko, a.s. odo dňa aktivácie SIM karty, pričom nezaplatil za poskytnuté služby vyúčtované mesačnými faktúrami k mobilnému telefónu za obdobie od september - október november 2012 celkovú sumu vo výške 100,56 Eur.

Pokusom o zmier zo dňa 11.1.2013 žiadal navrhovateľ od odporcu uhradenie splatných faktúr, celkovej pohľadávky za hovorné vo výške 100,56 Eur. Na pokus o zmier odporca nereagoval.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd posúdil zistený skutkový stav podľa citovaných ustanovení všeobecných podmienok ako tzv. nepomenovanú, Občianskym zákonníkom osobitne neupravenú zmluvu (§ 51 Občianskeho zákonníka) a konštatoval, že navrhovateľ v súlade s uzavretou zmluvou o poskytovaní služieb, vypožičal a aktivoval odporcovi 1 ks SIM karty a umožnil mu využívať služby verejnej mobilnej telefónnej siete v rozsahu dojednanom zmluvou. Dohodnuté paušálne poplatky a hovorné vyúčtoval navrhovateľ odporcovi mesačnými faktúrami za vyššie uvedené obdobie. Odporca cenu služieb neuhradil. Preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi spolu s istinou, pozostávajúcou zo sumy 100,56 Eur titulom neuhradeného hovorného v zmysle vyúčtovaných mesačných faktúr, aj úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne z celkovej dlžnej sumy, počnúc dňom 26.1.2013 do zaplatenia, čo predstavuje deň nasledujúci po dátume splatnosti uvedenom, v odporcovi zaslanej predžalobnej výzve.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a v spore úspešnému navrhovateľovi priznal voči odporcovi plnú náhradu trov spojených s uplatnením práva na súde. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59, 14 Eur 2 právne úkony po á 16,60 Eur za prevzatie veci a prípravu, podanie žaloby, 2x režijný paušál po á 8,04 Eur, plus 9,86 Eur ako 20 % DPH, podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť v zmysle § 205 O.s.p. zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v ustanovení § 205 ods. 2 O.s.p. Odvolanie musí byť podpísané a datované

a treba ho predložiť, vrátane jeho príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený sa môže domáhať výkonu rozhodnutia.