

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/184/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113220835
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8113220835.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobkyne: P. J., L.. X. X. XXXX, J. XXX, XXX XX J. proti žalovanému: Rapid life životná poisťovňa, a. s., Garbiarska 2, 040 01 Košice, IČO: 31 690 904, právne zastúpený JUDr. Jaroslavom Škapinecom, generálnym riaditeľom správy poistenia Rapid life životná poisťovňa, a. s. Košice, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd návrh na zrušenie rozsudku Arbitrážneho súdu v Košiciach, so sídlom Alžbetina 41, sp. zn. 3 C 320/2012 zo dňa 19. 1. 2012 z a m i e t a .

Súd z a m i e t a odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu v Košiciach, so sídlom Alžbetina 41, sp. zn. 3 C 320/2012 zo dňa 19. 1. 2012.

Žalobkyňa je p o v i n n á nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 42,- EUR a tieto zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalovaného.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa dňa 15. 7. 2013 doručila návrh, ktorým sa domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, sp. zn. 3 C 320/2012 zo dňa 19. 1. 2012 z dôvodu, že rozhodcovská doložka, na ktorej založil právomoc rozhodcovský súd, uvedená v časti Osobitné zmluvné dojednania č. XX/XXXX k poisťovej zmluve je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a z tohto dôvodu neplatnou, lebo táto rozhodcovská doložka nebola individuálne vyjednaná žalobkyňou. Rozhodcovské konanie je zakomponované v časti XV vo Všeobecných poisťných podmienkach v niekoľkých bodoch vo forme štandardnej formulárovej zmluvy a podľa tvrdenia žalovaného aj v žalobnom návrhu v arbitrážnom konaní je súčasťou poistenia, takže taktiež sa nemohlo jednať o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť, lebo žalobkyňa nie je vecne legitimovaná pre toto konanie, keďže v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov, sp. zn. 13 C 185/2013 bol zrušený rozhodcovský rozsudok, sp. zn. 3 C 449/2012 Arbitrážneho súdu v Košiciach, ktorý sa týka žalobkyne, teda žalobkyňa nie je vecne legitimovaná pre vedenie takéhoto sporu, pretože arbitrážny rozsudok, sp. zn. 3 C 320/2012 sa jej netýka. Ďalej vzniesol námietku litispendencie aj oneskorene podanej žaloby na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Žalobkyňa podala zmätočný návrh a pokiaľ neurobí procesnú zmenu návrhu, takýto návrh nie je možné prejednať.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, spisom Arbitrážneho súdu, sp. zn. 3 C 449/2012 v Košiciach a spisom Arbitrážneho súdu, sp. zn. 3 C 320/2012 v Košiciach, spisom sp. zn. 13 C 185/2013 Okresného súdu Prešov a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

Žalobkyňa žalobou doručenu dňa 15. 7. 2013 sa domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku, sp. zn. 3 C 320/2012 zo dňa 19. 1. 2012 z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej doložky.

Zo spisu, sp. zn. 3 C 320/2012 súd zistil, že návrh doručený Rapid life životná poisťovňa, a. s. zo dňa 2. 1. 2012 smeruje proti C. D.. Predmetom konania je dlžná pohľadávka 51,45 EUR. Arbitrážny súd v Košiciach vydal dňa 19. 1. 2012 rozhodcovský rozsudok, sp. zn. 3 C 320/2012 vo veci žalobcu Rapid life životná poisťovňa, a. s. proti žalovanej C. D., o zaplatenie 51,45 EUR. Žalovaná rozsudok prevzala dňa 22. 6. 2013.

Zo spisu, sp. zn. 3 C 449/2012 súd zistil, že dňa 4. 1. 2012 žalobca Rapid life životná poisťovňa, a. s. doručila Arbitrážnemu súdu v Košiciach žalobu proti P. J., o zaplatenie 41,70 EUR. Arbitrážny súd dňa 19. 1. 2012 vydal rozhodcovský rozsudok, ktorým uložil žalovanej zaplatiť 41,70 EUR s prísl. alebo podať odpor do 5 dní na rozhodcovskom súde. P. J. prevzala rozsudok dňa 18. 6. 2013.

Žalobkyňa P. J. dňa 15. 7. 2013 podala žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, avšak táto žaloba sa týka zrušenia rozhodcovského rozsudku pod sp. zn. 3 C 320/2012, teda je označené konanie, ktorého účastníkom žalobkyňa v rozhodcovskom konaní vôbec nebola.

Zo spisu, sp. zn. 13 C 185/2013 Okresného súdu Prešov súd zistil, že žalobkyňa P. J. dňa 16. 7. 2013 doručila žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku proti žalovanému Rapid life životná poisťovňa, a. s. pod sp. zn. 3 C 449/2012. Toto konanie nie je právoplatne skončené, lebo voči rozsudku, ktorý súd vyhlásil dňa 24. 11. 2014 je podané odvolanie.

Z týchto skutkových zistení je preukázané, že žalobkyňa sa v tomto konaní domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, sp. zn. 3 C 320/2012 zo dňa 19. 1. 2012, ktorého vôbec nebola účastníčkou konania, keďže sa konanie viedlo proti C. D..

Vedľajší účastník Občianske združenie Právne služby spotrebiteľom a vlastníkom bytov Košice nahlásil vstup do konania vo veci W. C. D. proti Rapid life životná poisťovňa, a. s. na základe jeho podania doručeného súdu dňa 15. 7. 2013. Z uvedeného vyplýva, že aj vedľajší účastník nevstúpil do konania vo veci žalobkyne P. J. vedenom pod sp. zn. 17 C 184/2013. Z tohto dôvodu vedľajší účastník sa nestáva účastníkom v tomto konaní. Za danej situácie, keďže žalobkyňa neopravila petit žaloby, ktorým je súd viazaný, ani návrh nevzala späť, pretože o návrhu žalobkyne sa vedie konanie pod sp. zn. 13 C 185/2013 Okresného súdu Prešov, súd musel takýto návrh zamietnuť ako nedôvodný, keďže súd nemôže zrušovať rozhodcovský rozsudok, ktorý sa netýka žalobkyne ale iného účastníka konania a o rozhodcovskom rozsudku, ktorý sa týka žalobkyne sa koná pod sp. zn. 13 C 185/2013. Súd preto žalobu zamietol ako nedôvodne podanú.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobkyňa v konaní nebola úspešná, nevznikol jej nárok na náhradu trov konania, tento procesný nárok vznikol žalovanému, ktorý si ako trovy konania vyčíslil cestovné náklady Košice - Prešov a späť vo výške 42,- EUR - cesta osobným motorovým vozidlom právneho zástupcu Peugeot 407, e. č. T., vzdialenosť 74 km, spotreba 7,1 l/100 km = 10,7 EUR/100 km = 7,90 EUR za pohonné hmoty. Základná náhrada 0,183 EUR na 1 km = 13,50 EUR, spolu za cestu Košice, Prešov a späť 42,- EUR. Súd priznal žalovanému tieto trovy konania a uložil žalobkyňi zaplatiť ich do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku priamo na účet žalovaného vedený v Poštovej banke, a. s., č. ú. XXXXXXXX/XXXX, E.: XXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.