

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Tos/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915000003
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6915000003.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Rudolfa Ďurtu a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci obvineného J. T. pre prečin ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 28. januára 2015 o sťažnosti obv. J. T. proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT 3/2015 zo dňa 05.01.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. sa z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT 3/2015 zo dňa 05.01.2015 a obvinený J. T., nar. XX.XX.XXXX a podľa § 79 ods. 2 Tr. por. sa ihneď p r e p ú š ť a z väzby na slobodu.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sa p r i j í m a písomný sľub obvineného zo dňa 23.03.2010.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. OT 3/2015 zo dňa 05.01.2015 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 72 ods. 1 písm. a/ Tr. por. rozhodol o vzatí obvineného do väzby. Väzba začala plynúť dňa 04.01.2015 o 01.59 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c/.

Obvinený v zápisnici o výsluchu zo dňa 05.01.2015 uviedol, že sa k možnosti podať sťažnosť proti uzneseniu o vzatí do väzby vyjadří v lehote 3 dní. Proti tomuto uzneseniu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu sťažnosť, ktorá bola doručená súdu dňa 15.01.2015. Obvinený uviedol, že v napadnutom uznesení absentuje základná podstata, t.j. v čom vidí prvostupňový súd dôvodnú obavu, že v prípade ponechania na slobode bude obvinený pokračovať v trestnej činnosti, prípadne dokoná alebo vykoná trestný čin. Obvinený konštatuje, že samotná skutočnosť, že sa posudzovaného prečinu dopustil v skúšobnej dobe ešte nemôže tvoriť podklad pre väzobný dôvod, pretože táto otázka má podľa obvineného význam len z hľadiska prípadného ukladania trestu. Obvinený dodáva, že ani samotná skutočnosť, že posudzovaný skutok bol spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nemôže viesť automaticky k záveru, že v ďalšom odsudzujúcom rozsudku má byť automaticky uložený nepodmienečný trest spojený s odňatím slobody. Podľa obvineného mal súd zohľadniť skutočnosť, že sa obvinený k trestnej činnosti priznal, že jeho závažnosť je vyjadrená aj v rámci osobitnej časti Trestného zákona kvalifikáciou ako prečin, a že súdu nič nebránilo k tomu, aby väzbu obvineného nahradil niektorým zo spôsobov uvedených v § 80 ods. 1 písm. b, c/ Tr. por. v spojení s ust. § 82 Tr. por.

Obvinený žiada, aby súd posúdil a prijal jeho písomný sľub, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu povedie riadny život, najmä sa nedopustí trestnej činnosti, splní si povinnosti a dodrží obmedzenia, ktorá sa mu uložia. Vzhľadom na vyššie uvedené preto obvinený požiadal, aby krajský súd napadnuté uznesenie zmenil a prepustil ho z väzby na slobodu.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto

výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť obvineného bola dôvodne podaná.

Vychádzajúc z ust. § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods.1 písm. a/ alebo c/ Tr. por. môže súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie prepustiť obvineného na slobodu, ak dá obvinený písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, ak súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že doposiaľ zabezpečené dôkazy najmä výpoveď samotného obvineného, svedkov J. U., Z. W., R. R. KP PZ BB pracovisko H., ako aj z listinných dôkazov s fotodokumentáciou z miesta činu nasvedčujú tomu, že obvinený je dôvodne podozrivý z trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu.

Pokiaľ ide o dôvod väzby Krajský súd sa stotožnil so záverom sudcu pre prípravné konanie, že u obvineného J. T. je daný dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. K tomuto je nutné uviesť, že obvinený už bol v minulosti dvakrát súdne trestaný, pričom v prvom prípade sa na neho hľadí ako na netrestaného. Navyše obvinený sa v roku 2014 dopustil troch priestupkov porušením pravidiel cestnej premávky, za čo mu boli uložené pokuty vo výške 66 eur, 30 eur, 20 eur, čo je možné vyhodnotiť pri osobe obvineného tak, že tento má sklony k páchaniu priestupkov v doprave, ktoré však v jeho prípade následne prešli do spáchania trestnej činnosti, z ktorej je v súčasnej dobe dôvodne podozrivý. Tieto skutočnosti spolu s tým, že obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania ďalšej trestnej činnosti v súvislosti s cestnou premávkou odôvodňujú záver, že u obvineného v tomto štádiu trestného konania existujú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Navyše tejto trestnej činnosti sa mal dopustiť v skúšobnej dobe podmieňného odsúdenia za predošlú trestnú činnosť. Z uvedeného dôvodu Krajský súd iba sčasti prihliadol na námietky obvineného.

Na druhej strane je potrebné poukázať nato, že obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a jej spáchanie oľutoval. Krajský súd preto vzhľadom na osobu obvineného a okolnosti prípadu dospel k záveru, že výkon väzby u obvineného nie je bezpodmienečne nutný a účel preventívnej väzby možno v tomto prípade dosiahnuť prijatím písomného sľubu.

Krajský súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti obvinenému, že po jeho prepustení z väzby na slobodu musí viesť riadny život, správať sa v súlade so zákonom a vyvarovať sa protiprávneho konania a konfliktným situáciám, ktoré by mohli viesť k porušeniu zákona. V opačnom prípade môže byť obvinený opätovne vzatý do väzby. V konečnom dôsledku otázka viny či neviny obvineného vo veci samej bude predmetom ďalšieho dokazovania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.