

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/1118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614200128
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3614200128.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Stavebné bytové družstvo, Partizánske, Pod Šípkom 1301, IČO: 00 688 185, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Edit Balážiková, s.r.o., Partizánske, Jesenského 231/5 proti odporcom: 1/ M. B., bytom X., V. H. XXXX/XX, 2/ L. B., bytom ako odporca 1/, zastúpenej Ing. D. Q., bytom X., V. H. XXXX/XX, o zaplatenie 274,43 Eur s prísl., na odvolanie odporkyne 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 1. júla 2014, č.k. 3C/41/2014-72, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporkyňa 2/ **j e p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 23,59 Eur na účet právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Edit Balážikovej, s.r.o., do 3 dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie, navrhovateľovi vrátil súdny poplatok vo výške 9,80 Eur prostredníctvom Daňového úradu Trenčín a odporcom spoločne a nerozdielne uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu konania vo výške 154,30 Eur k rukám jeho právnej zástupkyne do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Svoje rozhodnutie v zastavujúcej časti súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na ust. § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. a na tú skutočnosť, že navrhovateľ vzal späť návrh najskôr sčasti a potom aj v celom rozsahu, pričom späťvzatie bolo súdu riadne doručené ešte pred otvorením prvého pojednávania. Nesúhlas odporkyne so späťvzatím návrhu súd vyhodnotil ako právne neúčinný, keďže k späťvzatiu návrhu došlo pred otvorením prvého pojednávania. O vrátení kráteného súdneho poplatku súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd odôvodnil ust. § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. a tou skutočnosťou, že odporcovia žalovanú sumu postupne po začatí konania zaplatili. Návrh na začatie konania bol teda vzatý späť iba pre správanie odporcov, ktorí si svoju zmluvnú povinnosť, o zaplatenie ktorej ich navrhovateľ žaloval, splnili až po začatí súdneho konania. Zastavenie konania teda zavinili odporcovia, a sú preto povinní zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi. Trovy konania pozostávajú z nevrátenej časti zaplateného súdneho poplatku (rozdiel zaplatených 16,50 Eur mínus vrátených 9,80 Eur) v sume 6,70 Eur a z trov právneho zastúpenia, pozostávajúcích zo 4 úkonov právnej služby po 23,24 Eur - príprava a prevzatie zastúpenia, spísanie návrhu, vyjadrenie k odporu, späťvzatie návrhu, 4x režijný paušál, z toho 2x po 7,81 Eur a 2x po 8,04 Eur. Spolu ide o sumu 124,66 Eur. Keďže si navrhovateľka uplatnila trovy právneho zastúpenia iba v sume 123 Eur, súd jej v súlade s ust. § 153 ods. 2 O.s.p. priznal trovy právneho zastúpenia v tejto výške. Ďalej súd priznal navrhovateľke trovy právneho zastúpenia zvýšené o DPH 20 % zo sumy 123 Eur, t.j. sumu 24,60 Eur. Trovy právneho zastúpenia potom predstavujú sumu 147,60 eur a spolu trovy konania navrhovateľa sumu 154,30 Eur.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie odporkyňa 2/, domáhajúc sa jeho zrušenia a pokračovania v konaní. Namietala, že súd nemohol rozhodnúť o zastavení konania, keď ona so späťvzatím návrhu nesúhlasila a naviac späťvzatie návrhu bolo súdu doručené iba faxom a v čase rozhodnutia o zastavení

konania nebolo doplnené originálom, ako to ukladá ust. § 42 O.s.p. Podľa jej názoru nie je správne rozhodnutie o náhrade trov konania podľa § 146 ods. O.s.p., keď odporcovia nezavinili svojim správaním späťvzatie návrhu a návrh nebol dôvodný. Požadovanú sumu navrhovateľom neuhradil ani jeden z odporcov, a nemal to ani v úmysle. Sumu bez vedomia odporcov zaplatila matka odporkyne. Odporkyňa sa na pojednávanie dostavila, aby dokázala, že návrh nie je dôvodný, čo jej zástupca na pojednávaní aj vysvetlil.

K odvolaniu odporkyne 2/ sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý žiadal uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť a priznať mu aj náhradu trov odvolacieho konania v sume 37,54 Eur. Má za to, že súd prvého stupňa rozhodol správne o zastavení konania podľa § 96 O.s.p., keď navrhovateľ vzal späť návrh ešte pred začatím konania vo veci samej, kedy nebol potrebný súhlas odporcov k späťvzatiu návrhu. Za správne považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa aj v časti rozhodnutia o náhrade trov konania. Zastavenie konania bolo zavinené odporcami, ktorí po podaní návrhu uplatnenú pohľadávku navrhovateľa v celom rozsahu uhradili. Neobstojí tvrdenie odporkyne 2/, že pohľadávka navrhovateľa bola uhradená omylom matkou odporkyne 2/. Na doklade o úhrade pohľadávky, ktorý bol navrhovateľovi doručený z pošty, je uvedené meno odporcu 1/, ako aj variabilný symbol, ktorí majú odporcovia pridelený navrhovateľom ako tzv. kmeňové číslo, a preto navrhovateľ správne vychádzal z toho, že pohľadávku uhradili práve odporcovia.

Odvolací súd preskúmal uznesenie okresného súdu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne 2/ nie je dôvodné a uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť s tým, že odvolací súd v náväznosti na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu poukazuje na odôvodnenie uznesenia súdu prvého stupňa, s ktorým sa stotožňuje.

Na zdôraznenie správnosti uznesenia súdu prvého stupňa odvolací súd uvádza nasledovné:

V predmetnej veci sa navrhovateľ voči odporcom 1/,2/ návrhom podaným na súde dňa 14.01.2014 domáhal zaplata sumy 274,43 Eur s prísl. titulom neuhradených príspevkov do fondu údržby, prevádzky a opráv domu a úhrad za poskytovanie služieb s užívaním bytu spojených. Podaním zo dňa 14.04.2014 vzal navrhovateľ návrh späť v časti zaplata sumy 29,27 Eur a dňa 01.07.2014 pred začatím pojednávania faxovým podaním vzal navrhovateľ späť návrh v celom rozsahu, keď odporcovia dňa 06.06.2014 uhradili zvyšok žalovanej sumy vrátane úrokov z omeškania. Následne súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie zastavil.

Zhodne so súdom prvého stupňa bol aj odvolací súd toho názoru, že súd prvého stupňa správne konanie vo veci za použitia ust. § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. zastavil, keď k späťvzatiu návrhu došlo pred otvorením prvého pojednávania vo veci, kedy zo zákona nie je potrebný súhlas odporcu(ov) so späťvzatím návrhu. Pokiaľ odporkyňa 2/ poukazuje na tú skutočnosť, že došlo k zastaveniu konania na základe späťvzatia návrhu doručeného navrhovateľom súdu faxom a nedoplneného v lehote 3 dní, je potrebné uviesť, že dňa 01.07.2014 bolo súdu prvého stupňa doručené aj písomné späťvzatie návrhu vo veci (vid' č. l. 69 spisu).

Pokiaľ ide o rozhodnutie o náhrade trov konania v danej veci, aj v tejto časti je uznesenie súdu prvého stupňa vecne správne.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ustanovenie vyjadruje výnimku zo zásady náhrady trov konania podľa pomeru úspechu vo veci vyjadrenej v ustanovení § 142 O.s.p. Ak došlo k zastaveniu konania, zásadne žiadny z účastníkov (§ 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.) nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku. Iba výnimočne možno niektorému z účastníkov (§ 146 ods. 2 O.s.p.) uložiť povinnosť uhradiť druhému z účastníkov trovy zastaveného konania, a to podľa prvej vety tohto ustanovenia tomu z účastníkov, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené, a podľa druhej vety tohto ustanovenia odporcovi v prípade, ak pre jeho správanie bol vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne.

V predmetnej veci sa navrhovateľ voči odporcom 1/, 2/ domáhal zaplatenia sumy 274,43 Eur. Pred začatím pojednávania dňa 01.07.2014 doručil navrhovateľ súdu späťvzatie návrhu v celom rozsahu, keď po podaní návrhu došlo zo strany odporcov k úhrade žalovanej sumy vrátane príslušenstva, žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok a zaviazal odporcov k náhrade trov konania.

V danej veci zhodne so súdom prvého stupňa bol aj odvolací súd toho názoru, že súd prvého stupňa správne o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporcom. Navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť len z dôvodu, že odporcovia uhradili celú pohľadávku tak, ako bola uplatnená návrhom na začatie konania, pričom sa tak stalo po podaní návrhu na súd, v ktorom prípade sú odporcovia 1/, 2/ povinní uhradiť trovy konania, ktoré navrhovateľovi vznikli. Tieto pozostávajú z nevrátenej (krátenej) časti zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 6,70 Eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 147,60 Eur, spolu suma 154,30 Eur. Námietka odporkyne 2/, že žalovanú sumu za nich omylom zaplatila jej matka, je v tomto štádiu konania pre rozhodnutie odvolacieho súdu irelevantná.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil, keď súd prvého stupňa rozhodol správne vo všetkých jeho výrokoch.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov odvolacieho konania, spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu odporkyne 2/ zo dňa 30.06.2014 v sume 11,62 Eur (odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny) podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (a nie v sume 23,24 Eur, ako si uplatnila právna zástupkyňa navrhovateľa), v režijnom paušále v sume 8,04 Eur podľa § 16 ods. 3 citov. vyhlášky a v DPH z odmeny a náhrady (režijného paušálu) podľa § 18 ods. 3 vyhlášky v sume 3,93 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní predstavujú sumu 23,59 Eur, na zaplatenie ktorých na účet právnej zástupkyne navrhovateľa odvolací súd zaviazal odporkyňu 2/.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.