

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Cb/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814203775
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814203775.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: Oravská vodárenská spoločnosť, a.s., Bysterecká 2180, Dolný Kubín, IČO: 36 672 254, zastúpený advokátkou JUDr. Daniela Hmírová, advokátska kancelária so sídlom v Oravská ulica 8557/22, Žilina, proti žalovanému: Daniela Murínová, s miestom podnikania Oravská Polhora 791, IČO: 40 340 023, v konaní o zaplatenie sumy 334,15 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 334,15 Eur spolu s 8,50 % úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 15.05.2013 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania 95,07 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca prostredníctvom svojho zástupcu žalobou podanou na súd dňa 30.05.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatenie istiny 334,15 eur spolu s úrokom z omeškania 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 15.05.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že vystavil žalovanému faktúru č. 5513002891 na sumu 334,15 € splatnú 14.05.2013 za dodávku vody z verejného vodovodu (vodné) a odvádzanie odpadových vôd (stočné) pre odberné miesto: Slanická Osada č. 2155, Námestovo podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, ktorú žalovaný neuhradil.

V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 10.06.2014 pod č.k. 5Rob/52/2014-23 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, bol uznesením z 01.08.2014 č.k. 5Rob/52/2014-26 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na skutočnosť, že predmetom konania je suma 334,15 Eur, čiže ide o drobný spor, súd podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. nenariadil pojednávanie, ale určil len termín verejného vyhlásenia rozsudku vo veci na 28.01.2015.

Okrem toho boli splnené podmienky pre vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. keďže na výzvu súdu danú pre žalovaného uznesením z 17.09.2014 č.k. 5Cb/37/2014-28 v zmysle ustanovenia § 114 ods. 3 O.s.p., ktorá mu spolu so žalobou bola doručená dňa 19.10.2014 (náhradným spôsobom s poukazom na ustanovenie § 48 ods. 3 O.s.p. a § 114 ods. 4 O.s.p.), sa žalovaný v stanovenej lehote 15 dní od jej doručenia a ani následne do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, k žalobe nevyjadril, napriek poučeniu na možné dôsledky jeho nečinnosti (poučeniu danom podľa § 114 ods. 5 O.s.p.), teda že súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ak ho považuje za nesporný.

Zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu doloženého listinnými dokladmi mal súd preukázanú dôvodnosť uplatneného nároku čo do základu a výšky, konkrétne, že žalobca na základe Zmluvy o dodávke a odbere vody z verejného vodovodu (vodné) a odvádzanie odpadových vôd (stočné) pre odberné miesto: Slanická Osada č. 2155, Námestovo a podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v platnom znení - ďalej len „zákon“, vyúčtoval žalovanému vodné a stočné celkom v sume 334,15 € faktúrou č. 5513002891 vystavenou 18.04.2013 a splatnou 14.05.2013, ktorú žalovaný v lehote splatnosti a ani do dňa vyhlásenia rozsudku neuhradil.

Súd preto s poukazom na vyššie uvedené, zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 334,15 Eur spolu úrokom z omeškania 8,50 % ročne, nárok na zaplatenie ktorého vznikol žalobcovi s poukazom na ustanovenie § 369 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

Právne posúdenie veci súd založil na ustanovenia § 269 ods. 2 a § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení so zákonom č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v platnom znení.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania 95,07 € pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 20 € a z trov právneho zastúpenia 75,07 Eur. Trovy právneho zastúpenia predstavuje odmena za dva úkony právnej pomoci; 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ písomné podanie žaloby, z toho jeden úkon á 23,24 € (do výšky uplatnenej právny zástupcom) x 2 = 46,48 €. K odmene právnej pomoci súd priznal náhradu hotových výdavkov v podobe režijného paušálu 2 x 8,04 € = 16,08 € a uplatnenú 20 % DPH sumou 12,51 €. Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd postupoval v zmysle § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 15-16 a § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Priznané trovy právneho zastúpenia je žalovaný povinný s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť do rúk právneho zástupcu žalobcu na účet XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo N..

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).