

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 15Co/102/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113230597  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113230597.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., X. S. XX, právne zastúpeného JUDr. Jánom Garajom, advokátom, so sídlom v Prešove, Hlavná 137, proti žalovaným: 1/ Bytové družstvo Prešov, so sídlom v Prešove, Bajkalská 30, IČO: 00 173 665, právne zastúpenému JUDr. Johanou Bertovou, advokátkou, so sídlom v Prešove, Hlavná 29, 2/ Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Masarykova 21, IČO: 36 583 936, o určenie neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní žalovaného v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č.k. 8C 246/2013-44 zo dňa 28.10.2014, takto

### rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu k žalovanému v 1. rade.

Náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie, vrátil žalobcovi súdny poplatok za návrh vo výške 92,80 Eur prostredníctvom príslušného daňového úradu, po právoplatnosti tohto uznesenia. Žalobcu zaviazal nahraďiť žalovanému v 1. rade trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 69,91 Eur, a to na účet právneho zástupcu žalovaného v 1. rade do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vzhľadom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu pred začatím dokazovania vo veci samej na pojednávaní podľa § 96 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) konanie zastavil a rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku za návrh.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., pretože späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu žalobca zavinil zastavenie konania. Súd žalovanému v 1. rade priznal trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. (ďalej len vyhlášky), a to za jeden úkon právnej služby (príprava a prevzatie zastupovania zo dňa 1.8.2014) vo výške 61,87 Eur v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, režijný paušál 8,04 Eur, teda spolu 69,91 Eur. Súd žalovanému v 1. rade nepriznal ním uplatnené úkony právnej služby: 1. príprava a prevzatie zastupovania zo dňa 23.7.2013, 2. podanie vyjadrenia dňa 23.7.2013 a 3. podanie vyjadrenia dňa 10.1.2014, nakoľko z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že by tieto úkony právnej služby vykonal v mene žalovaného v 1. rade jeho právny zástupca. Napokon súd žalovanému v 1. rade priznal trovy právneho zastúpenia za úkon právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 1.8.2014, a teda súdu nie je zrejmé, z akého dôvodu si žalovaný v 1. rade uplatnil tento úkon právnej služby dvakrát (aj zo dňa 23.7.2013), nakoľko zo spisu vyplýva zastúpenie žalovaného v 1. rade iba jedným právnym zástupcom. Žalovaný v 2. rade si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu ich náhradu nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu, v časti výroku o trovách konania vo vzťahu k žalovanému v 1. rade, podal včas odvolanie žalovaný v 1. rade. Žiadal uznesenie v napadnutej časti zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal, že súd prvého stupňa nesprávne právne rozhodol a nesprávne vyhodnotil skutkový stav. Má za to, že zo spisu je zrejmé, že písomné podania zo dňa 23.7.2013 - vyjadrenie k odvolaniu proti uzneseniu a zo dňa 10.1.2014 - vyjadrenie k žalobe za žalovaného v 1. rade vykonal jeho právny zástupca.

Odvolací súd preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutej časti, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalovaného v 1. rade nie je opodstatnené.

So zreteľom na obsah odvolania žalovaného v 1. rade v odvolacom konaní bol preskúmaný výrok napadnutého rozhodnutia o trovách konania vo vzťahu k žalovanému v 1. rade, a preto výrok o zastavení konania, ktorý odvolaním žalovaného v 1. rade v odvolacom konaní preskúmaný nebol a ako taký nadobudol právoplatnosť ( § 206 ods. 2 veta prvá O.s.p. ).

Podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

V predmetnom konaní bolo nepochybne preukázané, že konanie bolo zastavené na základe späťvzatia žaloby bez uvedenia dôvodov, teda z procesného hľadiska žalobca zaviniť zastavenie konania. Vzhľadom na to, že zastavenie konania zaviniť žalobca, súd prvého stupňa správne rozhodol, ak náhradu trov konania priznal žalovanému v 1. rade, ktorý si náhradu trov konania včas a riadne uplatnil.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky žalovaného v 1. rade týkajúce sa opodstatnenosti ním namietaných úkonom právnej služby (písomné podanie zo dňa 23.7.2013 - vyjadrenie k odvolaniu proti uzneseniu a písomné podanie zo dňa 10.1.2014 - vyjadrenie k žalobe), tie odvolací súd nepovažoval za dôvodné. Preskúmaním namietaných úkonov právnej služby sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, ktorý odmenu za ne nepriznal. Ako správne uvádza súd prvého stupňa zo spisu nevyplýva, že by tieto úkony v mene žalovaného v 1. rade vykonal jeho právny zástupca. Z obsahu spisu je totiž zrejmé, že žalovaný v 1. rade udelil plnú moc na zastupovanie pred súdmi až dňa 1.8.2014, a to advokátke JUDr. Johane Bertovej.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešný žalobca náhradu trov odvolacieho konania nežiadal, preto mu odvolací súd ich náhradu nepriznal.

Predmetné uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0. (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení novely vykonanej zákonom č. 33/2011 Z.z. účinným od 01.05.2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.