

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/124/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010314
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614010314.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou v trestnej veci proti obž. J. T. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.01.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

J. T. , nar. XX.XX.XXXX , trvale bytom R., prechodne bytom
N. č. XXX, nezamestnaný, na slobode,

je v i n n ý , ž e

v mesiaci apríl 2013 v obci W. a následne v R. pod zámenkou predaja osobného motorového vozidla zn. VW Golf nezisteného evidenčného čísla postupne vylákal od poškodeného J. F. celkovo sumu 1.700,- Eur, z čoho sumu 500,- Eur ako zálohu prevzal od otca poškodeného a zvyšnú sumu 1.200,- Eur prevzal od poškodeného, pričom o odovzdaní peňazí bolo dňa 24.04.2013 spísané a notársky overené „čestné prehlásenie“ s uvedením, že ide o pôžičku, hoci vedel, že sa nejedná o pôžičku, dohodnuté vozidlo poškodenému J. F. neodovzdal a finančnú hotovosť mu nevrátil, čím spôsobil poškodenému J. F. , nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., F. cesta XXX/X škodu vo výške 1.700,- Eur,

t e d a :

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol nikoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože pokladá trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/170/2014 zo dňa 07.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.01.2015 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému, aby nahradil poškodenému J. F., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom Q., F. cesta 339/2 škodu vo výške 1.700,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch podala dňa 10.12.2014 na tunajšom súde obžalobu na obž. J. T. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v obžalobe sp. zn. Pv 587/2013/4406.

Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a keďže na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“, súd jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody. .

Na hlavnom pojednávaní súd oboznámil listinné dôkazy, ktoré majú význam z hľadiska ukladania trestu a to najmä správy o povesti obžalovaného, register trestov, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/157/2014 a trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/170/2014.

Obžalovaný z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, doposiaľ bol dva krát súdne trestaný. Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/170/2014 zo dňa 7.1.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.1.2015 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a súd mu uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, ktorého výkon mu podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. mu uložil povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý obžalovanému uložil Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozsudkom sp. zn. 1T/157/2014 zo dňa 11.11.2014, ktorý v ten istý deň nadobudol právoplatnosť, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, na zavinenie, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na ich pomer a mieru ich závažnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd taktiež prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť a to, že spáchal viac trestných činov.

V danom prípade prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, keďže súd odsudzoval obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

Súd s prihliadnutím na osobu obžalovaného, na to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie oľutoval, prejavil ochotu nahradiť poškodenému škodu, ktorú mu trestným činom spôsobil, dospel k záveru, že trest, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/170/2014 zo dňa 7.1.2015 je na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného dostatočný a preto podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu.

Poškodený J. F. uplatnil v prípravnom konaní riadne a včas nárok na náhradu škody vo výške 1.700 eur, obžalovaný uviedol, že škodu je ochotný nahradiť, preto ho súd zaviazal, aby poškodenému túto škodu nahradil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.