

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011853
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114011853.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. januára 2015 prejednal sťažnosť odsúdeného

F. X.

nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom A. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 3Pp/105/2014-12 zo dňa 18.12.2014 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného F. X. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 3Pp/105/2014-12 zo dňa 18.12.2014 bol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. návrh odsúdeného F. X. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnutý.

Uznesenie súdu prvého stupňa nenadobudlo právoplatnosť, pretože ihneď po jeho vyhlásení bolo napadnuté sťažnosťou odsúdeného. V odôvodnení sťažnosti uviedol, že je prvýkrát vo výkone trestu a mal by dostať šancu. Ústavný poriadok dodržiava, pričom nebol disciplinárne potrestaný. Pracovne nie je zaradený zo zdravotných dôvodov. Po prepustení z výkonu trestu sa chce vrátiť do trvalého bydliska. Žiadal preto, aby krajský súd jeho sťažnosti vyhovel.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa nepochybil, pokiaľ v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného zákona skúmal splnenie zákonných podmienok pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Pokiaľ ide o formálnu podmienku, vykonanie polovice trestu odňatia slobody, túto odsúdený splnil.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený, musí ale súd dospieť k záveru, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Rozhodnutie o tom robí súd na základe viacerých dôkazov a tiež hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Podľa posudku ústavu u odsúdeného resocializačná prognóza je menej priaznivá z dôvodu stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovým faktorom u odsúdeného je nezamestnanosť pred výkonom

trestu a vážne emocionálne problémy počas výkonu trestu. V závere hodnotenia ústavu je uvedené, že odsúdený zatiaľ neparticipuje na svojej resocializácii, nepreukazuje splnenie podmienok pre podmienené prepustenie a toto mu nie je odporúčané. Nadriadený súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, vzhľadom aj na negatívne hodnotenie ústavu, že u odsúdeného nie je dostatočná záruka, s prihliadnutím k resocializačnej prognóze odsúdeného, ktorá je hodnotená ako menej priaznivá, pričom riziko recidívy je príliš veľké, že v prípade podmieneného prepustenia odsúdeného na slobodu by sa nedopúšťal žiadneho protiprávneho konania, resp., že by viedol riadny život.

Z takto rozvedených dôvodov nepovažoval preto krajský súd sťažnosť odsúdeného za dôvodnú a túto podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.