

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/29/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211208959
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1211208959.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa ČSOB Leasing, s.r.o., Panónska cesta 11, 852 01 Bratislava, IČO : 35 704 713, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi S., zastúpený opatrovníčkou E. pracovníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie sumy 3.238,13 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.245,39 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.345,39 € od 07.07.2009 do 19.11.2009, vo výške 9 % ročne zo sumy 2.295,39 € od 20.11.2009 do 18.12.2009 a vo výške 9 % ročne zo sumy 2.245,39 € od 19.12.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi pomernú časť náhrady trov konania vo výške 75,04 € a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 119,36 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.04.2011 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania zo dňa 07.04.2011, ktorým sa voči odporcom domáhal zaplatenia sumy 3.238,13 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

V návrhu uviedol, že navrhovateľ poskytol odporcovi na základe zmluvy o spotrebnom úvere č. UZF/08/90289 uzavretej dňa 30.01.2008 úver vo výške 3.012,35 € za účelom financovania kúpy osobného motorového vozidla továrenskej zn. Škoda Felicia. Následne dňa 30.01.2008 navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o zabezpečovanom prevode vlastníckeho práva č. 08/90289/ZPVP, ktorou odporca ako dlžník na zabezpečenie všetkých pohľadávok vzniknutých zo zmluvy o spotrebnom úvere previedol na navrhovateľa ako veriteľa vlastnícke právo k financovanému predmetu. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že vlastnícke právo k financovanému predmetu sa prevádza z dlžníka na veriteľa bez ohľadu na odovzdanie a prevzatie financovaného predmetu okamihom, ktorý nasleduje bezprostredne po tom, čo dlžník nadobudne vlastnícke právo k tomuto predmetu podľa kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi dlžníkom a dodávateľom financovaného predmetu. Odporca nadobudol predmet financovania na základe Kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi sprostredkovateľom predaja spol. AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. a odporcom. V rozpore so zmluvnými dojednaniami odporca svoj záväzok uhrádzať mesačné splátky podľa predpisu splátok, ktorý tvorí prílohu k zmluve o spotrebnom úvere neplnil, čím sa dostal do omeškania. Vzhľadom na trvajúce omeškanie odporcu s úhradou dohodnutých splátok a

v súlade s ust. čl. VII ods. I písm. b) Všeobecných zmluvných podmienok pre dopravnú techniku, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o spotrebnom úvere, určil navrhovateľ predčasnú splatnosť úveru poskytnutého odporcovi na základe zmluvy o spotrebnom úvere. Určením predčasnej splatnosti úveru vznikol navrhovateľovi nárok na peňažné plnenie, ktoré si uplatnil finančným vyúčtovaním zmluvy č. UZF/08/90289 zo dňa 16.06.2009 vo výške 3.338,13 €. Navrhovateľ zároveň vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy do 06.07.2009 s upozornením, že v prípade nezaplatenia dlžnej čiastky pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou. Odporca svoj záväzok do dnešného dňa uhradil len sčasti, a to sumou 50 € dňa 19.11.2009 a platbou 50 € dňa 18.12.2009, pričom podľa názoru navrhovateľa majú tieto plnenia povahu uznania neuhradeného záväzku, ktorý navrhovateľ uplatnil v tomto konaní. Zvyšnú časť pohľadávky v sume 3.238,13 € odporca nezaplatil a je v omeškaní so splnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi.

Odporca sa k návrhu na začatie konania v lehote určenej súdom v Uznesení č.k. 4C/29/2011-38 zo dňa 03.10.2011 nevyjadril. Uznesenie, spolu s návrhom a poučením o procesných právach neprevzal v odbernej lehote, zásielka sa vrátila súdu po opakovanom doručení dňa 07.12.2011. Vykonanou lustráciou sa súdu nepodarilo zistiť, či sa odporca v mieste doručenia zdržiava, ani konkrétne miesto pobytu, preto Uznesením č. k. 4C/29/2011 - 71 zo dňa 02.09.2014 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe E., pracovníčky Okresného súdu Pezinok, pretože miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť.

Podaním doručeným súdu 27.01.2015 navrhovateľ predložil súdu podrobnú špecifikáciu uplatnenej pohľadávky. Navrhovateľ určil predčasnú splatnosť úveru podľa čl. VII ods. 1 písm. b) Všeobecných obchodných podmienok pre nezaplatenie v poradí 1. až 5. splátky podľa predpisu splátok k zmluve o spotrebnom úvere č. UZF/08/90289. Výška navrhovateľom uplatnenej pohľadávky vyplýva z konečného finančného vyúčtovania zmluvy č. VZF/08/90289.

V konečnom finančnom vyúčtovaní si navrhovateľ voči odporcom uplatnil právo na zaplatenie : 1/ sumy vo výške 121,87 € (fa č. 0890289801), čo predstavuje úrok zo zostatku úveru podľa čl. VII ods. 2 VZP, ktorý nie je súčasťou splátok splatných do predčasnej splatnosti úveru. Počíta sa zo zostatku úveru od dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky pred určením predčasnej splatnosti úveru do dátumu predaja predmetu financovania. Úroková sadzba je na základni 365 dní. V tomto prípade úrok je 4,9 % p.a., za obdobie od 06.07.2008 (dátum splatnosti v poradí 5. splátky, s ktorou bol odporca v omeškaní do 28.05.2009 (dátum predčasnej splatnosti úveru), teda za obdobie 327 dní, zostatok úveru bol 2776,20 €. Výpočet: $2776,20 * 4,9 * 327/365 = 121,87$ €; 2/ sumy vo výške 870,96 € (fa č. 0890289551), pričom táto suma sa rovná zmluvnej pokute za predčasné ukončenie zmluvy o spotrebnom úvere, a teda predčasnú splatnosť úveru v zmysle čl. XII bod 6 VZP, podľa ktorého veriteľ je oprávnený vyúčtovať zmluvnú pokutu do výšky 30 % z výšky spotrebného úveru (vrátane poistného); táto zmluvná pokuta je sankciou za hrubé porušenie dohodnutých zmluvných podmienok, v dôsledku ktorého dôjde k predčasnej splatnosti úveru podľa čl. VII; 3/ neuhradených splátok úveru vo výške 919,20 € (splátka č. 1 až 5. každá vo výške 183,82 €; 4/ zostatku istiny spotrebného úveru vo výške 2.776,20 €, od 6. do 36 splátky. Odporca nezaplatil navrhovateľovi ani jednu zmluvne dojednanú splátku. Navrhovateľ podľa čl. VII. Ods. 1 písm. b) všeobecných zmluvných podmienok pre dopravnú techniku, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o spotrebnom úvere určil predčasnú splatnosť úveru. V liste s označením určenie predčasnej splatnosti úveru navrhovateľ zároveň určil výšku zostatku nesplateného úveru v sume 2776,20 €, výpočet ktorej vyplýva z predpisu splátok k zmluve o spotrebnom úvere. Určením predčasnej splatnosti úveru vznikol navrhovateľovi nárok na vrátenie nesplatených zvyšných neuhradených splátok úveru od v poradí 06. splatnej splátky vrátane do poslednej dohodnutej 36. splatnej splátky. Súčet neuhradených splátok istiny od 06 do 36 dohodnutej splátky tak predstavuje sumu 2776,20 €, t.j. zostatok istiny nesplateného spotrebného úveru. Zároveň navrhovateľ v konečnom finančnom zúčtoval v prospech odporcov výťažok z predaja predmetu financovania vo výške 1.350 € bez DPH (fa č.0890289901). Výška uplatnenej pohľadávky potom predstavuje 3.338,13 €

Súd vykonal dokazovanie vykonané podľa § 129 ods. 1 O.s.p oboznámením sa s návrhom navrhovateľa (čl.1) a listinnými dôkazmi : návrhom čl.1-2, Zmluvou o spotrebnom úvere (č.l. 4), predpisom splátok (č.l. 5), zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva (č.l. 6 - 7), Kúpnu zmluvou (č.l. 8 - 9), doručenkami písomností adresovaných odporcovi (č.l. 11,12), Určením predčasnej

splatnosti úveru (č.l. 13), Finančným vyúčtovaním (č.l. 14), faktúrou č. 08990289801 (č.l. 15), faktúrou č. 0890289551 (č.l. 16), Všeobecnými zmluvnými podmienkami pre dopravnú techniku (č.l. 17 - 20), faktúrou č. 0890289901 (č.l. 79), nariadil vo veci pojednávanie na deň 28.01.2015, na ktorom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o spotrebnom úvere číslo UZF/08/90289 zo dňa 30.01.2008 súd zistil, že navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom zmluvu, ktorou poskytol odporcovi účelový spotrebný úver, na financovanie predmetu financovania a dlžník sa zaviazal použiť tento úver na dohodnutý účel a vrátiť navrhovateľovi ako veriteľovi dlžnú sumu s príslušenstvom.

Z článku II. zmluvy súd zistil, že predmetom financovania je ojazdené osobné motorové vozidlo továrenskej zn. Škoda Felicia, VIN : Q., zelenej farby dodaný dodávateľom AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s.

Z čl. III. zmluvy súd zistil, že kúpna cena predmetu financovania je 4.016,46 € (121.000,- Sk), časť kúpnej ceny hradená odporcom vopred je 1.004,12 € (30.250 Sk) a výška spotrebného úveru je 3.012,35 € (90.750 Sk). Spotrebný úver sa odporca zaviazal vrátiť spolu s príslušenstvom v 36 anuitných mesačných splátkach vo výške mesačnej splátky 183,82 € (5.537,70 Sk), pričom konečná splatnosť úveru je 36 mesiacov od čerpania úveru. Ročná percentuálna miera nákladov 53,80 % p.a., úver je zabezpečený zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. Splatnosť prvej splátky je 29.02.2008. V zmluve nie je uvedená úroková sadzba úveru.

Súčasťou úverovej zmluvy podľa čl. IV. bod 6 mal byť Predpis splátok k Zmluve o spotrebnom úvere, všeobecné zmluvné podmienky pre dopravnú techniku, sadzobník poplatkov a formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebnom úvere.

V zmysle čl. III. posledný odsek zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že znenie ustanovenia článku XII bod 1 všeobecných zmluvných podmienok pre dopravnú techniku sa nahrádza týmto znením : „V prípade omeškania dlžníka s úhradou finančných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy vzniká veriteľovi právo požadovať od dlžníka zmluvnú pokutu v hodnote 0,2 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania. Dlžník sa zaväzuje takúto zmluvnú pokutu neodkladne zaplatiť.“

V zmysle čl. XII bod 6 všeobecných zmluvných podmienok pre dopravnú techniku veriteľ je oprávnený vyúčtovať dlžníkovi zmluvnú pokutu do výšky 30 % z výšky spotrebného úveru (vrátane DPH), táto zmluvná pokuta je sankciou za hrubé porušenie dohodnutých zmluvných podmienok, v dôsledku ktorého dôjde k predčasnej splatnosti úveru podľa čl. VII.

Zo zmluvy o zabezpečovacom prevode práva č. 08/90289/ZPVP zo dňa 30.01.2008 vyplýva, že v prípade ak dôjde k naplneniu čl. VII. ods. 1 všeobecných zmluvných podmienok, je veriteľ podľa čl. V. bod 5 zmluvy o zabezpečovacom prevode práva oprávnený financovaný predmet predať sám alebo prostredníctvom podnikateľského subjektu, ktorý má v predmete podnikania sprostredkovanie predaja a zaoberá sa sprostredkovaním predaja hnutelných vecí rovnakého alebo podobného druhu, na základe vlastného uváženia a bez akéhokoľvek obmedzovania tretej osoby na náklady dlžníka a výťažok z tohto predaja po odrátaní účelne vynaložených nákladov na realizáciu predaja financovaného predmetu použiť na uspokojenie pohľadávok zo Zmluvy o spotrebnom úvere.

Z predpisu splátok k Zmluve o spotrebnom úvere č. UZF/07/00575 vyplýva, že prvá splátka úveru bola splatná 05.03.2008, hoci zo zmluvy o spotrebnom úvere vyplýva splatnosť prvej splátky 29.02.2008 a posledná splátka úveru bola splatná 05.02.2011.

Z písomnosti navrhovateľa adresovanej dlžníkovi odporcovi Určenie predčasnej splatnosti úveru zo dňa 16.07.2008 vyplýva, že navrhovateľ oznámil v súlade s čl. VII. ods. b) VZP predčasnú splatnosť spotrebného úveru ku dňu 16.07.2008, ako aj skutočnosť, že určením predčasnej splatnosti úveru sa stáva splatným aj zostatok spotrebného úveru v sume 2.776,20 € (83.635,70 Sk). Zároveň oznámil odporcovi, že o 30 dní začne s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva speňažením predmetu financovania.

Z Finančného vyúčtovania zmluvy č. UZF/08/90289 zo dňa 16.06.2009 vystaveného odporcovi vyplýva, že po vzájomnom započítaní pohľadávok dlžníka a veriteľa, má veriteľ voči dlžníkovi pohľadávku vo výške 3.338,13 €. Táto bola vyčíslená ako rozdiel pohľadávky navrhovateľa vo výške 4.688,13 € (pozostávajúca z faktúry č. 0890289801- úrok zo zostatku úveru 121,87 €, faktúra č. 0890289551 - zmluvná pokuta podľa čl. XII. ods. 6 VZP vo výške 870,96 €, neuhradené splátky do určenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 919,10 €, zostatok spotrebného úveru vo výške 2.776,20 €), po odpočítaní výťažku z predaja predmetu financovania vo výške kúpnej ceny 1.350 €). Navrhovateľ určil splatnosť záväzku odporcu z finančného vyúčtovania 06.07.2009.

Z faktúry č. 0890289901 vystavenej navrhovateľom spoločnosti GLOBAL SALES SOLUTIONS s.r.o. súd zistil, že navrhovateľ vyfakturoval v zmysle Kúpnej zmluvy zo dňa 28.05.2009 kúpnu cenu 1.350 € predstavujúcu výťažok z predaja predmetu financovania.

Z tvrdenia navrhovateľa, ktoré odporca nerozporoval, súd ustálil, že odporca zaplatil po doručení Finančného vyúčtovania sumu 50 € dňa 19.11.2009 a sumu 50 € dňa 18.12.2009.

Z kópií doručeníek predložených navrhovateľom súd zistil, že navrhovateľ doručoval odporcovi výpoveď zmluvy (predčasné určenie splatnosti úveru), odporca písomnosť neprezval, táto sa vrátila navrhovateľovi po opakovanom doručení dňa 19.08.2008 neprevzatá odporcom v odbernej lehote, čím sa v zmysle čl. XIV. bod 4 VSZ považuje za doručeníú 19.08.2008. Zásielka, ktorým navrhovateľ doručoval finančné vyúčtovanie, sa vrátila navrhovateľovi 22.06.2009, čím sa v zmysle čl. XIV. bod 4 VSZ považuje za doručeníú 22.09.2009.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté predtým nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Podľa § 879f ods. 4 Občianskeho zákonníka, ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Spotrebiteľ má právo odstúpiť od spotrebiteľskej zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch, ktorá nie je podľa odseku 3 daná do súladu s ustanovením § 55 ods. 1 tohto zákona, ak ide o náležitosti zmluvy, a to do troch mesiacov po uplynutí lehoty podľa odseku 3.

Podľa § 23a ods. 1 a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy; spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (t.j. 19.10.2007); zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), k strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 v spojení s § 10c nariadenia č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o spotrebnom úvere, ktorá je podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom, čím vznikol medzi nimi občianskoprávny vzťah. Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o tzv. formulárovú zmluvu, kde odporca obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť a ani neovplyvnil, preto súd posúdil tento právny vzťah ako spotrebiteľský bez ohľadu na to, že strany deklarovali uzavretie zmluvy podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka a tiež bez ohľadu na skutočnosť, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) OBZ).

Predmetom tohto právneho vzťahu bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi úver v dohodnutej výške a záväzok odporcu, tento úver použiť na dohodnutý účel a záväzok splatiť úver riadne a včas v súlade s predpisom splátok. V ten istý deň účastníci konania uzatvorili aj zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, ktorou navrhovateľ zabezpečil všetky svoje pohľadávky voči odporcovi z úverovej zmluvy a tiež nároky, ktoré navrhovateľovi vzniknú v súvislosti s úverovou zmluvou, pričom predmetom zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva bol samotný predmet financovania.

Odporca poskytnutý spotrebiteľský úver nesplácal riadne a včas, resp. v konaní nebolo zo strany odporcu tvrdené ani preukázané, že by si túto povinnosť splnil, preto došlo k prehláseniu celého záväzku z uvedenej úverovej zmluvy za predčasne splatný. Následne navrhovateľ pristúpil v zmysle všeobecných podmienok a Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k odpredaju predmetu financovania a následne vystavil a doručil odporcovi konečné vyúčtovanie, z ktorého vyplynul záväzok odporcu podľa tvrdenia navrhovateľa vo výške 3.338,13 €.

Po posúdení predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len čiastočne.

Podľa navrhovateľa uplatnenú pohľadávku vo výške 3.238,13 € tvorí rozdiel pohľadávky navrhovateľa vo výške 4.688,13 €, pozostávajúcej z faktúry č. 0890289801- úrok zo zostatku úveru 121,87 €, faktúry č. 0890289551, ktorou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta podľa čl. XII. ods. 6 VZP vo výške 870,96 €, neuhradených splátok do určenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 919,10 €, zostatku spotrebného úveru vo výške 2.776,20 €, po odpočítaní výťažku z predaja predmetu financovania vo výške kúpnej ceny 1.350 € a dvoch čiastočných úhrad odporcu, a to sumou 50 € dňa 19.11.2009 a sumou 50 € dňa 18.12.2009. Súd sa nestotožnil s argumentáciou odporcu, že uvedené čiastočné plnenie má povahu uznania neuhradeného záväzku, čiastočné plnenie záväzku môže mať účinky jeho uznania iba v tom prípade, ak možno usudzovať, že svojím plnením uznáva dlžník aj zvyšok záväzku. Súd však poukazuje na skutočnosť, že tento predpoklad vyplývajúci z ust. § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka je možné aplikovať výlučne v obchodnozväzkových vzťahoch, pričom vzťah medzi účastníkmi je vzťah spotrebiteľský bez ohľadu na to, že strany deklarovali uzavretie zmluvy podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka a tiež bez ohľadu na skutočnosť, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod

(§ 261 ods. 6 písm. d) OBZ). Zároveň zo žiadneho listinného nijako nevyplýva, že čiastočným plnením dlžník uznal aj zostatok dlhu.

V časti sumy 121,87 € súd návrh zamietol z dôvodu, že zmluva o úvere síce obsahuje

všetky náležitosti podľa § 4 ods. 4 Zák. č. 258/2001 Z.z. (účinného v čase uzavretia zmluvy), avšak zmluva neobsahuje údaj o úrokovej sadzbe ani žiadny iný údaj o úroku, ktorý mal byť podľa tvrdenia navrhovateľa dojednaný vo výške 4,9 % . Dohodu o výške úroku neobsahujú ani všeobecné zmluvné podmienky. Nakoľko zmluva neobsahovala dohodu o tom, aký úrok má odporca zaplatiť a s poukazom na § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z. (účinného v čase uzavretia zmluvy), kedy veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, súd potom považoval úver za bezúročný a teda odporca bol povinný zaplatiť len istinu. Preto súd návrh v časti vyčísleného úroku zo zostatku úveru vo výške 121,87 € (vyčíslený podľa čl. VII ods. 2 VZP , ktorý nie je súčasťou splátok splatných do predčasnej splatnosti vypočítaný zo zostatku úveru 2.776,20 € vo výške 4,9 % ročne za obdobie od 06.07.2008 (deň nasledujúci po dátume splatnosti v poradí 5. splátky s ktorou bol odporca v omeškaní) do 28.05.2009 (dátum predčasnej splatnosti úveru) zamietol.

Súd navrhovateľovi tiež nepriznal sumu vo výške 870,96 €, z titulu zmluvnej pokuty za predčasné ukončenie zmluvy o spotrebnom úvere, ktorý uplatňuje podľa čl. XII. bod 6 všeobecných podmienok. Táto zmluvná pokuta je sankciou za hrubé porušenie dohodnutých zmluvných podmienok, v dôsledku ktorého dôjde k predčasnej splatnosti úveru podľa čl. VII. Z predmetného dojednania uvedeného v čl. XII. ods. 6 je zrejmé, že nárok na túto zmluvnú pokutu je viazaný na prípad zániku záväzku z dôvodu jeho predčasného ukončenia. Vznik zmluvnej pokuty však nie je možné viazať na zánik záväzku, t.j. na

výkon práva. Zmluvnú pokutu, ktorú je nutné v zmysle ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho

zákonníka viazať vždy na prípad porušenia zmluvnej povinnosti je možné dojednať vždy ako

nepodmienenú. Nie je možné kumulovať dva predpoklady, t. j. porušenie povinnosti dlžníkom a veriteľom alebo vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, viazať kumulatívne ako na porušenie zmluvnej povinnosti, tak na následné ukončenie zmluvy. Zároveň súd považoval dojednanie za neurčité a v neprospech spotrebiteľa. V tejto zmluvnej podmienke nie je konkretizované, čo sa má považovať za hrubé porušenie dohodnutých zmluvných podmienok. Veriteľ je jediný oprávnený sám určiť, čo považuje za hrubé porušenie povinností a určiť výšku zmluvnej pokuty, nakoľko je oprávnený vyúčtovať zmluvnú pokutu do výšky 30 % z výšky spotrebného úveru (vrátane poistného). Výška zmluvnej pokuty musí byť dojednaná určitou sumou, alebo určený spôsob určenia tak, aby výška zmluvnej pokuty bola nepochybná. Dohoda o tom, že veriteľ je oprávnený určiť výšku zmluvnej pokuty až do 30 % z výšky spotrebného úveru (teda 1%, ale aj napr. 30% podľa ľubovôle veriteľa) je dojednaním, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a neplatným právnym úkonom pre jeho neurčitost', nezrozumiteľnosť'. Súd takéto dojednanie vyhodnotil ako neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka a nárok v tejto časti navrhovateľovi nepriznal.

Návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 2.245,39 €, a to z titulu neuhradených splátok do určenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 919,10 €, zostatku spotrebného úveru vo výške 2.776,20 €, po odpočítaní výťažku z predaja predmetu financovania vo výške kúpnej ceny 1.350 € čiastočných úhrad odporcu vo výške 50 € dňa 19.11.2009 a vo výške 50 € dňa 18.12.2009, súd považoval za dôvodný. Nakoľko sa odporca s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, vznikla mu tak povinnosť zaplatiť aj úrok z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne. Je nesporné, že odporca je v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy a navrhovateľovi, preto vzniklo právo domáhať sa aj zaplatenia úroku z omeškania. Navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania v čase začiatku omeškania vo výške 9 % ročne (8+ 1 % hlavné refinančné operácie). Keďže sa navrhovateľ si uplatnil nárok odo dňa nasledujúceho po splatnosti konečného vyúčtovania (deň splatnosti 07.07.2009, uplatnený okamih vzniku omeškania 06.07.2009), súd mu tento priznal.

Nakoľko súd posúdil návrh v časti sumy 121,87 € (úrok zo zostatku úveru) a v časti sumy 870,96 € (zmluvná pokuta) ako neodôvodnený, nevznikol navrhovateľovi ani nárok na úrok z omeškania a preto je návrh zamietnutý aj v tejto časti.

Na základe všetkých uvedených skutočností súd rozhodol v merite veci tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Súd vychádzal z výšky uplatnenej a priznanej istiny, keď bol navrhovateľ v konaní pomerne úspešnejší v časti o zaplatenie sumy 2.245,39 €, t.j. 69,34 %, odporca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 992,74 €, t.j. v 30,66 %, keď neúspech navrhovateľa je úspechom odporcu. Navrhovateľovi preto vzniklo právo na náhradu trov konania voči odporcovi vo výške 38,68 % (69,34 % - 30,66 %). Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 194 €, z čoho 38,68 % predstavuje sumu vo výške 75,04 € a z trov právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z dvoch navrhovateľom uplatnených

úkonov právnej služby á 121,17 €, a to prevzatie a príprava zastúpenia + režijný paušál 7,41 Eur, podanie návrhu na súd dňa 07.04.2011 + režijný paušál 7,41 Eur, zvýšené o 20% DPH , pretože právny zástupca navrhovateľa je jej platcom, spolu 308,59 €, z čoho 38,68 % predstavuje sumu vo výške 119,36 €.

Súd podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)