

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Co/168/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813203457
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7813203457.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: X. X. G..M..B.., so sídlom v Č.J. M., C. X, D. B. XXX/XX, IČO: XXXXXXXX, zastúpeného: Q. C., G..M..B.., so sídlom v H., K. X, IČO: XXXXXXXX, proti žalovanej I. H., bývajúcej v M., Y. XXXX/XX, o zaplatenie príslušenstva peňažnej pohľadávky a zmenkovej odmeny 2,58 €, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 23. decembra 2013 č.k. 12C/326/2013- 53, takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a vyslovil, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov tohto konania nepriznáva.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd rozsudkom vydaným podľa článku 7 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej aj „nariadenie č. 861/2007“), zaviazal žalovanú zaplatiť mu zmenkovú sumu vo výške 0,00 €, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 772,53 € od 26.4.2010 do 12.9.2010, čo predstavuje 270,38 €, zo sumy 722,53 € od 13.9.2010 do 11.10.2010, čo predstavuje 52,38 €, zo sumy 672,53 € od 12.10.2010 do 17.11.2010, čo predstavuje 62,21 €, zo sumy 655,46 € od 18.11.2010 do 12.12.2010, čo predstavuje 40,97 €, zo sumy 605,46 € od 13.12.2010 do 10.1.2011, čo predstavuje 43,90 €, zo sumy 555,46 € od 11.1.2011 do 10.2.2011, čo predstavuje 43,05 €, zo sumy 505,46 € od 11.2.2011 do 10.3.2011, čo predstavuje 35,38 €, zo sumy 470,29 € od 11.3.2011 do 11.04.2011, čo predstavuje 37,62 €, zo sumy 435,12 € od 12.04.2011 do 10.5.2011, čo predstavuje 31,55 €, zo sumy 399,95 € od 11.5.2011 do 12.6.2011, čo predstavuje 33 €, zo sumy 364,78 € od 13.6.2011 do 11.7.2011, čo predstavuje 26,45 €, zo sumy 329,61 € od 12.7.2011 do 11.9.2011, čo predstavuje 51,09 €, zo sumy 294,44 € od 12.09.2011 do 10.10.2011, čo predstavuje 21,35 €, zo sumy 259,27 € od 11.10.2011 do 10.11.2011, čo predstavuje 20,09 €, zo sumy 224,10 € od 11.11.2011 do 11.12.2011, čo predstavuje 17,37 €, zo sumy 188,93 € od 12.12.2011 do 10.1.2012, čo predstavuje 14,17 €, zo sumy 153,76 € od 11.1.2012 do 12.2.2012, čo predstavuje 12,69 €, zo sumy 118,59 € od 13.2.2012 do 11.3.2012, čo predstavuje 8,30 €, zo sumy 83,42 € od 12.3.2012 do 09.4.2012, čo predstavuje 6,05 €, zo sumy 48,25 € od 10.4.2012 do 10.5.2012, čo predstavuje 3,74 €, zo sumy 13,08 € od 11.5.2012 do 10.6.2012, čo predstavuje 1,01 €, ďalej 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy, a to zo sumy 772,53 € od 30.7.2010 do 12.09.2010, čo predstavuje 5,73 €, zo sumy 722,53 € od 13.9.2010 do 11.10.2010, čo predstavuje 3,45 €, zo sumy 672,53 € od 12.10.2010 do 17.11.2010, čo predstavuje 4,10 €, zo sumy 655,46 € od 18.11.2010 do 12.12.2010, čo predstavuje 2,70 €, zo sumy 605,46 € od 13.12.2010 do 10.1.2011, čo predstavuje 2,89 €, zo sumy 555,46 € od 11.1.2011 do 10.02.2011, čo predstavuje 2,84 €, zo sumy 505,46 € od 11.2.2011 do 10.3.2011, čo predstavuje 2,33 €, zo sumy 470,29 € od 11.3.2011 do 11.4.2011, čo predstavuje 2,48 €, zo sumy 435,12 € od 12.4.2011 do 10.5.2011, čo predstavuje 2,08 €, zo sumy 399,95 € od 11.5.2011 do 12.6.2011, čo predstavuje 2,18 €, zo sumy 364,78 € od 13.6.2011 do

11.7.2011, čo predstavuje 1,74 €, zo sumy 329,61 € od 12.7.2011 do 11.9.2011, čo predstavuje 3,37 €, zo sumy 294,44 € od 12.9.2011 do 10.10.2011, čo predstavuje 1,41 €, zo sumy 259,27 € od 11.10.2011 do 10.11.2011, čo predstavuje 1,32 €, zo sumy 224,10 € od 11.11.2011 do 11.12.2011, čo predstavuje 1,15 €, zo sumy 188,93 € od 12.12.2011 do 10.01.2012, čo predstavuje 0,93 €, zo sumy 153,76 € od 11.1.2012 do 12.2.2012, čo predstavuje 0,83 €, zo sumy 118,59 € od 13.2.2012 do 11.3.2012, čo predstavuje 0,55 €, zo sumy 83,42 € od 12.3.2012 do 9.4.2012, čo predstavuje 0,40 €, zo sumy 48,25 € od 10.4.2012 do 10.5.2012, čo predstavuje 0,25 €, zo sumy 13,08 € od 11.5.2012 do 10.6.2012, čo predstavuje 0,07 €, bez sumy 218,40 €, ktorú žalovaný uhradil na úrokoch a tiež zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy v sume 2,58 €. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania vo výške súdneho poplatku 39 € a trov právneho zastúpenia vo výške 112,34 € .

Poukázal na argumentáciu žalobcu v žalobe, že ňou uplatňuje ako indosatár majetkové práva zo zmenky, do textu ktorej bol poňatý záväzok žalovanej zaplatiť pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu 772,53 € spolu s 0,25 % denným úrokom od 26.4.2010 a za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Pripomenul i jeho tvrdenie, že indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou na platenie, predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia, indosant predložil zmenku k zaplateniu, vystaviteľka zaplatila zmenkovú sumu 772,53 € a na úrokoch 218,47 €, pričom tieto skutočnosti indosant nenechal zistiť verejnou listinou, keďže zmenka je opatrená doložkou „bez protestu“. Uviedol ďalej, že žalobca k návrhu pripojil výpis z obchodného registra a originál zmenky zo dňa 2.11.2009, vystavenej žalovaným na zmenkovú sumu 772,53 €, a nariadiť pojednávanie nežiadal.

Po zistení, že podaná žaloba spĺňa podmienky na konanie v zmysle článku 2 a 3 nariadenia č. 861/2007 a žalovaná v zmysle článku 5 nariadenia č. 861/2007 odpoveď na tlačivo C a pripojenú žalobu súdu nedoručila, postupom podľa článku 7 ods. 1 písm. b), v spojení s článkom 9 ods. 1 až 3 nariadenia č. 861/2007, vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmenkou zo dňa 2.11.2009, pripojením fotokópie zo spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Er/603/2011 a z neho zmluvou o úvere č. 702700180 zo dňa 2.11.2009, uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu C. G..M..B.. H., IČO: XXXXXXXX a žalovanou, vrátane všeobecných podmienok poskytnutia úveru. Po právnom posúdení veci podľa § 5 ods. 1 až 3, § 11 ods. 1 až 3, § 33 ods. 1 a 2, § 48 ods. 1, § 75, § 77 ods. 1 až 3 zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový, § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, v súlade s čl. 2 písm. a), čl. 3 ods. 1 a 2 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ako i smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, smernice 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, ďalej podľa § 121 O.s.p., § 37 ods. 1, § 39, § 52 ods. 1 a 2, § 53 ods. 1, 2, 4 písm. k) a ods. 5, § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere č. 702700180 (uzavretou dňa 2.11.2009 medzi Pohotovosť s.r.o. Bratislava, IČO: 35807598 a žalovanou), dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, pretože žalobcom predložená zmenka je neplatná podľa § 33 ods. 2 zákona č. 191/1950 Sb. pre nedostatok náležitostí podľa § 33 ods. 1 tohto zákona. Ďalším dôvodom zamietnutia žaloby bola skutočnosť, že podľa právnej úpravy vzťahujúcej sa na ochranu spotrebiteľa je dohoda o vyplnení zmenky, obsiahnutá vo všeobecných podmienkach poskytnutia úveru, neprijateľnou, a preto absolútne neplatnou v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

Proti tomuto rozsudku žalobca podal odvolanie z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a tiež podľa § 205 ods. 2 písm. b) a f) O.s.p.. Navrhol zmeniť napadnutý rozsudok a priznať mu v celom rozsahu žalobou uplatnenú pohľadávku, ako aj náhradu trov konania.

Súdu prvého stupňa predovšetkým vytkol, že nebol oprávnený z úradnej povinnosti skúmať, či v danej veci ide o spotrebiteľský vzťah, ak skutočnosti o existencii iného vzťahu medzi pôvodným majiteľom zmenky a žalovanou vôbec netvrdil. Keďže predmetom konania bola výlučne zmenka, a nie iný záväzkový právny vzťah, mal za to, že prvostupňový súd vec nesprávne právne posúdil, ak ju posudzoval ako by išlo o bežný zmluvný záväzok a ak si sám vytvoril pochybnosti o posudzovanom právnom vzťahu, hoci v sporovom konaní možno rozhodnutie zakladať len na tvrdeniach, ktoré produkujú účastníci konania a nie na takých, ktorých pôvod sa nachádza v iných konaniach. Tvrdiac, že prvostupňový súd v napadnutom rozhodnutí neuvádza žiadne konkrétne argumenty, namietať

jeho arbitrárnosť a nepreskúmateľnosť. Doplnil, že v danej veci predložil originál zmenky ako jediný predpoklad vydania požadovaného rozsudku, a pretože žalovaná voči zmenke nevzniesla námietky na základe článku 5 ods. 3 a ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007, z dôvodu uplatnenia koncentračnej zásady konštruovanej citovaným nariadením, akékoľvek iné námietky musia byť odmietnuté. Súdu tiež vytýkal, že nebol legitimovaný vznášať námietky voči zmenke za žalovanú a ignoroval i ustanovenie § 17 zákona č. 191/1950 Zb..

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadřila.

Odvolačný súd na základe podaného odvolania preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že nie sú podmienky pre potvrdenie a ani pre zmenu napadnutého rozsudku, ale rozsudok je potrebné zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.). Súd prvého stupňa totiž zaťažil konanie a následne rozhodnutie takou vadou konania, na ktorú odvolací súd prihliada (aj) z úradnej povinnosti (§ 212 ods. 3 O.s.p.), keďže mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

O vadu konania, ktorá je významná z hľadiska § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., ide totiž najmä vtedy, ak súd v konaní postupoval v rozpore so zákonom, prípadne ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a týmto postupom odňal účastníkovi konania jeho procesné práva, ktoré mu právny poriadok priznáva.

Podľa článku 48 ods. 2, vety prvej Ústavy SR každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom. Z citovaného ustanovenia vyplýva základné ústavné právo účastníka konania, aby jeho vec bola prejednaná v jeho prítomnosti. Občiansky súdny poriadok upravujúci postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní ústavou zaručené právo osobnej prítomnosti účastníka konania na súdnom konaní zabezpečuje tak, že (ak zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak) súdu ukladá, aby na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie, na ktoré predvolá účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná, pričom predvolanie účastníkom sa musí doručiť tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať (§ 115 O.s.p.). Prejednať vec v neprítomnosti riadne predvolaného účastníka súd môže pritom iba za splnenia podmienok ustanovených v § 101 ods. 2 O.s.p..

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď účastníci sú nečinní. Ak riadne predvolaný účastník sa nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, súd vec môže prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. Predpokladom uskutočnenia pojednávania a rozhodnutie v neprítomnosti účastníkov preto je riadne predvolanie účastníka na pojednávanie (§ 115 ods. 2 O.s.p.), ktorý sa nedostaví a ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom je tak v zmysle uvedeného potrebné vo všeobecnosti rozumieť taký postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. K odňatiu možnosti konať pred súdom dochádza tiež vtedy, keď súd vec prejedná a rozhodne v neprítomnosti účastníka konania, hoci pre takýto postup nie sú splnené podmienky ustanovené v §101 ods. 2 O.s.p..

Z obsahu spisu plynie, že zákonný sudca uznesením zo dňa 9.12.2013 rozhodol, že v posudzovanej veci rozhodne rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania a oznámil, že rozsudok vo veci samej bude verejne vyhlásený na Okresnom súde Rožňava dňa 23.12.2013 o 11,35 hod., na č. dv. 38. Toto oznámenie bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 10.12.2013 (č. I. 50 spisu; dátum jeho zvesenia z úradnej tabule zo spisu nevyplýva). Obsahom spisu nie je zápisnica o verejnom vyhlásení rozsudku,

ale zápisnica o pojednávání z 23.12.2013. V tejto sa konštatuje neprítomnosť účastníkov konania, zachovanie päťdňovej lehoty na prípravu pojednávania (§ 115 ods. 2 O.s.p.). Zo zápisnice o pojednávání ďalej z nej vyplýva, že sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to so zmenkou a zmluvou o úvere, následne uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené a vyhlásil rozsudok v mene Slovenskej republiky.

Vychádzajúc z obsahu spisu je nepochybné, že hoci súd prvého stupňa podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil, že vo veci bude verejne vyhlásený rozsudok, následne vec prejednal na pojednávání dňa 23.12.2013, na ktoré účastníkov konania nepredvolal. V posudzovanej veci tak neboli splnené zákonom stanovené podmienky, aby na pojednávání súdu 23.12.2013 bola vec prejednaná v neprítomnosti účastníkov. Pretože účastníci o tomto pojednávání nemali vedomosť, nemohli realizovať celý rad svojich procesných práv (predniesť alebo doplniť žalobu, resp. brániť sa proti nej, označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, vyjadriť sa k návrhom na dôkazy, ako aj ku všetkým dôkazom, ktoré sa vykonali, na záver zhrnúť svoje návrhy a vyjadriť sa k dokazovaniu i k právnej stránke veci).

Z uvedeného je potrebné vyvodiť, že vyššie popísaným postupom súdu, ktorý je v rozpore s Občianskym súdnym poriadkom (§ 118 ods. 1 a 4, 120 ods. 1 a § 123), sa v danej veci účastníkom konania nepochybne odňala možnosť konať pred súdom, pretože sa im znemožnilo uplatniť procesné práva priznané im Občianskym súdnym poriadkom na zabezpečenie ich práv a oprávnených záujmov.

Práve z týchto dôvodov odvolaciemu súdu neostávalo iné, ako napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

Po vrátení veci bude povinnosťou súdu 1.stupňa pokračovať v konaní rešpektujúc pritom osobitosti konania podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, tak, aby boli zabezpečené všetky procesné práva účastníkov konania.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa o trovách celého konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.