

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/244/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122014921  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122014921.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Pavla Macháča a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Dušana Szabó, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX. novembra XXXX v C. D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 2. novembra 2022, č. k. 12PP/140/2022-22, na neverejnom zasadnutí konanom 29. decembra 2022 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušuje.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX. novembra XXXX v C. D., t. č. v ÚVTOS Leopoldov, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol postupne uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/19/2018 z 11. júla 2018 a rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/55/2018 zo 7. januára 2019, zamietá.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej len okresný súd) uznesením z 2. novembra 2022, č. k. 12PP/140/2022-22, podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len odsúdený) o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice zo 7. januára 2019, sp. zn. 1T/55/2018.

Zamietnutie žiadosti okresný súd odôvodnil tým, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku, teda vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, ale nesplnil prvú materiálnu podmienku, keďže svojim správaním nepreukázal polepšenie vo výkone trestu, a to vzhľadom k hodnoteniu riaditeľa ústavu, podľa ktorého boli vo vzťahu k odsúdenému konštatované negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe. Nedostatky u odsúdeného sa vyskytli v dodržiavaní ústavného poriadku - odsúdený ležal na neustlanom lôžku, nepravdivo uviedol príslušníkom ZVJS, že sa úmyselne poškodil na zdraví prehltnutím cudzích predmetov, čo sa však zdravotným vyšetrením nepotvrdilo, porušil povinnosť dbať o svoj zovňajšok podľa určených vzorov a noriem, nešetrne zaobchádzal so zverenými vecami, opakovane odmietol plniť pokyny príslušníka ZVJS, uviedol nepravdivý údaj v žiadosti o telefonovanie, prechovával nepovolené veci, opakovane nebol na cele ustrojený podľa predpísaných vzorov, nechal sa tetovať iným odsúdeným, jeho postoj voči príslušníkom ZVJS je nepredvídateľný, voči zaobchádzaniu je často rezistentný, k dodržiavaniu časového rozvrhu dňa pristupuje laxne. Jeho správanie je problémové, neplní ciele stanovené programom zaobchádzania, pričom si vo výkone trestu nevytvoril podmienky na získanie disciplinárnej odmeny. Má vykázaných až dvanásť disciplinárnych trestov. O nesplnení podmienok na podmienkové prepustenie svedčí aj aktuálne zaradenie odsúdeného do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, kam bol preradený Okresným súdom Levice v konaní vedenom pod sp. zn. 4Nt/45/2020, a to na návrh riaditeľa ústavu, z dôvodu sústavného porušovania ústavného poriadku. V súčasnosti je odsúdený umiestnený v oddiele s bezpečnostným režimom v maximálnom stupni stráženia, no napriek tomu jeho správanie naďalej nie je na požadovanej úrovni. Vzhľadom k tomu, že pre kladné rozhodnutie

o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa vyžaduje, aby zákonné podmienky boli splnené kumulatívne, pričom u odsúdeného nebola splnená prvá z materiálnych podmienok, nebolo potrebné sa u odsúdeného zaoberať druhou materiálnou podmienkou, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode.

Po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí sa prokurátor vzdal práva na podanie sťažnosti, no odsúdený voči uzneseniu zahlásil sťažnosť, ktorú ku dňu konania neverejného zasadnutia bližšie neodôvodnil.

Okresný súd predložil spisový materiál Krajskému súdu v Trnave (ďalej len krajský súd) na rozhodnutie 2. decembra 2022.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku, (ďalej len Tr. por.) pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

a) nie je prípustná,

b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo

c) nie je dôvodná.

Krajský súd ako nadriadený orgán, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal odsúdený sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Pokiaľ ide o konanie, ktoré napadnutému výroku predchádzalo, odsúdený žiadne pochybenia nevytýkal a krajský súd vlastným prieskumom žiadne chyby konania nezistil. Okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy pre objektívne a zákonné rozhodnutie, pričom dodržal všetky ust. Trestného poriadku viažuce sa k priebehu verejného zasadnutia. Vyhlásené rozhodnutie následne v zákonom stanovenej lehote vypracoval a doručil stranám trestného konania do vlastných rúk.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky na podmienené prepustenie, okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

Presnejšie vyjadrené, odsúdený vykonal pomernú časť z postupne uložených nepodmienených trestov odňatia slobody, lebo od 24. septembra 2018 do 24. marca 2023 si odpykáva postupne dva tresty odňatia slobody, konkrétne

od 24. septembra 2018 do 24. septembra 2022 vykonával trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, na ktorý bol odsúdený podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/19/2018,

od 24. septembra 2022 doposiaľ vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na ktorý bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. vo veci Okresného súdu Levice sp. zn. 1T/55/2018.

V prvom prípade bol odsúdený za zločin, v druhom prípade za prečin, preto bolo potrebné, aby odsúdený podľa § 66 ods. 3 Tr. zák. vykonal pomerné časti (2/3 + 1/2) z týchto trestov, ktorú podmienku splnil 24. augusta 2021.

Pokiaľ ide o splnenie prvej z dvoch materiálnych podmienok predpokladaných v ust. § 66 ods. 1 Tr. zák., aj tu okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený túto podmienku nespĺnil. Aj podľa názoru krajského súdu odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie, čo je zjavné z jeho hodnotenia vypracovaného ústavom, na ktoré poukázal okresný súd a jeho obsah podrobne rozviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia. Odsúdený nedodržiaval ústavný poriadok - ležal na neustlanom lôžku, nepravdivo uviedol príslušníkom ZVJS, že sa úmyselne poškodil na zdraví prehĺtnutím cudzích predmetov, čo sa však zdravotným vyšetrením nepotvrdilo, porušil povinnosť dbať o svoj zovňajšok podľa určených vzorov a noriem, nešetrne zaobchádzal so zverenými vecami, opakovane odmietol plniť pokyny príslušníka ZVJS, uviedol nepravdivý údaj v žiadosti o telefonovanie, prechovával nepovolené veci, opakovane nebol na cele ustrojený podľa predpísaných vzorov, nechal sa tetovať iným odsúdeným, jeho postoj voči príslušníkom ZVJS je nepredvídateľný, voči zaobchádzaniu je často rezistentný, k dodržiavaniu časového rozvrhu dňa pristupuje laxne. Má vykázaných až dvanásť disciplinárnych trestov.

Okresný súd správne konštatoval, že pre kladné rozhodnutie o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa vyžaduje, aby boli kumulatívne splnené obe materiálne podmienky, pričom odsúdený hneď prvú nespĺnil.

Krajský súd navyše v tomto smere dodáva, že odsúdený nespĺňa ani druhú materiálnu podmienku, pretože od neho skutočne objektívny pozorovateľ nemôže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny

Život, nakoľko v jeho osobe ide o recidivistu, ktorý bol doposiaľ už 6 krát súdne trestaný, pričom ani predchádzajúce vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody u neho nemali prevýchovný účel. Správne tiež okresný súd poukázal na to, že zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, na ktoré súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti aj na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy. Prítom posúdenie otázky možnej recidívy je vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, no pri skúmaní tejto miery sa vychádza z objektívnych kritérií, medzi ktoré patrí predchádzajúci spôsob života odsúdeného i jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti. Tieto objektívne kritéria okresný súd správne u odsúdeného zhodnotil.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného dospel krajský súd k záveru, že náprava odsúdeného môže byť zaručená len úplným výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený. Inak vyjadrené, celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je v súčasnosti možné len počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je účinná ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

V tomto prípade okresný súd síce v odôvodnení argumentoval správne, avšak vo výroku chybné poukázal len na ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., lebo odsúdený žiadal byť podmiennečne prepustený z dvoch postupne mu nariadených trestov odňatia slobody, teda aj z toho, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/19/2018 z 11. júla 2018, za zločin, ktorý už síce vykonal, avšak jeho pomerná časť sa stále zohľadňuje za účelom posúdenia splnenia formálnej podmienky pri postupne uložených trestoch odňatia slobody. Z tohto dôvodu mal výrok napadnutého uznesenie obsahovať aj poukaz na ust. § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a na ust. § 66 ods. 3 Tr. zák.

Z prezentovaných dôvodov krajský súd na podklade sťažnosti odsúdeného postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a sám rozhodol spôsobom uvedeným v enunciiate.

Z pohľadu odsúdeného prítom na podklade jeho sťažnosti nejde o zmenu k horšiemu v zmysle ust. § 195 ods. 1 Tr. por., keďže precizovanie výroku v konečnom dôsledku nič nemení na fakte, že návrh odsúdeného bol zamietnutý pre nesplnenie oboch vyššie uvedených materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie.

S poukazom na prezentované skutočnosti krajský súd podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. napadnuté uznesenie zrušil a sám vo veci rozhodol spôsobom uvedeným v enunciiate.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.