

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/24/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203036  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614203036.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci navrhovateľa: IMPA Liptovský Mikuláš, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 12, Bratislava, IČO: 35 761 768, právne zastúpený JUDr. Ferdinandom Klinovským, advokátom so sídlom v W. G., F. XX, proti odporcovi M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. D. A. Z. XXXX/XX, právne zastúpený JUDr. Jaroslavom Kiapešom, advokátom so sídlom v U. O., S. XXXX/XX, o zaplatenie 1.668,57 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 16. júla 2014, sp. zn. 8C/116/2014-107, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.668,57 Eur od 14.02.2014 do 09.07.2014 a vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e .**

V ostatnej časti zostáva rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý.**

Odporca **j e p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vo výške 29,57 Eur na účet JUDr. Ferdinanda Klinovského, vedeného v H. N., a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1668,57 Eur podľa § 96 ods. 1, 2 O.s.p. zastavil. Odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 1.668,57 Eur od 14.02.2014 do 09.07.2014, do troch dní. Odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 508,61 Eur na účet právneho zástupcu, podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Vykonaným dokazovaním zistil, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená Zmluva o oprave veci, predmetom ktorej bola oprava osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia combi, ev. č. LM 410 CH. Odporca ako objednávateľ si opravené motorové vozidlo prevzal dňa 28.01.2014. Za vykonanú opravu navrhovateľ odporcovi dňa 30.01.2014 vystavil faktúru č. 1400 400219 splatnú 13.02.2014, na celkovú fakturovanú čiastku 3.512,78 Eur. KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group Bratislava (ďalej len „poisťovňa“) ukončila šetrenie poistnej udalosti dňa 11.03.2014 a listom z toho istého dňa odporcovi oznámila, že poskytuje poistné plnenie na účet navrhovateľa vo výške 1.668,57 Eur pri uplatnenej zrážke z poistného plnenia vo výške 50 % za nedodržanie poistných podmienok. Poisťovňa po prehodnotení likvidácie poistnej udalosti doplatila zostatok poisteného plnenia (50 %) vo výške 1.668,50 Eur dňa 04.07.2014 navrhovateľovi. Navrhovateľ preto písomným podaním z 11.07.2014 vzal späť návrh v časti o zaplatenie istiny 1.668,57 Eur, o ktorom rozhodol podľa § 96 ods. 1, 2 O.s.p.. V zostávajúcej časti o zaplatenie úroku z omeškania (po späťvzatí návrhu) vo výške 5,25 % z istiny 1.668,57 Eur od 14.02.2014 do 09.07.2014 vo výške 34,80 Eur, návrhu navrhovateľa vyhovel. Navrhovateľ bol v právnom vzťahu s odporcom v zmysle podmienok uvedených v § 631, § 652 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Skutočnosť, že poisťovňa uhradila priamo zhotoviteľovi opravy

sumu 1.668,57 Eur, je v právnom vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom bez právneho významu. Právo na poistné plnenie v zmysle § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka z poistnej zmluvy vznikne poistenému, nie zhotoviteľovi opravy. Bolo len dohodou zmluvných strán z právneho vzťahu poistenia, teda poistníka a poisteného, či plnenie z likvidácie poistnej udalosti poisťovňa poskytne poistenému alebo poškodenému. Navrhovateľ sa s odporcom nedohodol, že cenu poskytnutej služby nezaplatí odporca, ale jeho zmluvná poisťovňa. Ak cena poskytnutých služieb uplatnená faktúrou sa stala splatnou 13.02.2014, od nasledujúceho dňa bol odporca v omeškaní s platením uplatneného nároku. Tento patrí navrhovateľovi až do splnenia povinnosti odporcom, t.j. do dňa 09.07.2014.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie odporca. Namietal, že si nechal opraviť motorové vozidlo u navrhovateľa z dôvodu, že tento je zmluvným partnerom spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group Bratislava a s vedomím, že navrhovateľ má s ohľadom vykonávania opráv vozidiel, ktorých poškodenie bolo spôsobené poistnou udalosťou, uzatvorenú s poisťovňou rámcovú zmluvu o uhrádzaní poistného plnenia z poistnej udalosti priamo navrhovateľovi a z dôvodu, že cenu celej opravy hradí priamo navrhovateľovi poisťovňa (článok II., bod C, 1.). Z uvedeného je zrejmé, že medzi navrhovateľom, ním a poisťovňou došlo k dohode, že právo na poistné plnenie z tejto udalosti prechádza z neho na navrhovateľa a teda celé poistné plnenie bude hrazené poisťovňou na účet navrhovateľa. Okresný súd preto nesprávne vyhodnotil záväzkový vzťah medzi navrhovateľom, ním a poisťovňou, keďže ide o záväzkový vzťah medzi nimi všetkými a nielen o vzťah medzi ním a navrhovateľom. Bolo vecou poisťovne a navrhovateľa, že poisťovňa sa zaviazala hradiť náklady na opravu motorového vozidla navrhovateľovi, ako aj to, že do omeškania s úhradou fakturovanej sumy za opravu motorového vozidla sa voči navrhovateľovi dostala poisťovňa. Preto sa domnieva, že v tomto spore je pasívne legitimovaná poisťovňa a nie on. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z článku II. bod 4 Zmluvy o spolupráci, podľa ktorej, ak opravovňa - navrhovateľ bude vykonávať opravy súvisiace s poistnou udalosťou a schválené a odsúhlasené spoločnosťou Slovexperta, s.r.o., nebude úhradu týchto fakturovaných prác požadovať priamo od zákazníka, ale od iného subjektu, v danom prípade od poisťovne. Žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť a žalobný návrh v napadnutej časti (vo výroku o priznaní úroku z omeškania) zamietnuť. Žiadal priznať náhradu trov prvostupňového a druhostupňového konania.

Navrhovateľ vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutých častiach ako správny potvrdiť. Poukázal na skutočnosť, že odporca nikdy v priebehu konania nespochybňoval, resp. nerozporoval ním fakturované položky na opravu predmetného motorového vozidla stanovené vo faktúre č. 1400 40219 zo dňa 30.01.2014. V prebiehajúcom konaní nie je podstatná otázka vzájomného vzťahu medzi odporcom a jeho poisťovateľom, nakoľko sa jedná o samostatný právny vzťah založený poistnou zmluvou uzatvorenou v zmysle § 806 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právny vzťah medzi ním a poisťovateľom odporcu týkajúci sa spolupráce pri ohliadke poškodených motorových vozidiel, resp. pri likvidácii poistnej udalosti, nemá nič spoločné s predmetom konania.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Okresný súd vo veci riadne zistil skutkový stav, na základe ktorého dospel k správne mu záveru, keď návrhu navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,25 % z istiny 1.668,57 Eur od 14.02.2014 do 09.07.2014 vyhovel. Krajský súd v podrobnostiach poukazuje na dôvody rozsudku okresného súdu, s ktorými sa plne stotožňuje a na ktoré v dôvodoch svojho rozsudku odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.). Krajský súd považoval za významné sa vyjadriť len k tým skutočnostiam, ktoré sú odvolacími dôvodmi odporcu proti rozsudku okresného súdu, ktorými je odvolací súd viazaný, ako aj na doplnenie správnosti dôvodov napadnutého rozsudku okresného súdu.

V prejednávanej veci z výsledkov vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že odporca tým, že si u navrhovateľa objednal opravu osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia combi, ev. č. LM 410 CH, vznikol zmluvný vzťah o oprave a úprave veci v zmysle § 652 až § 656 Občianskeho zákonníka. Na základe uzavretého zmluvného vzťahu sa navrhovateľ ako zhotoviteľ zaviazal vykonať opravu osobného motorového vozidla, pričom zhotoviteľovi vzniklo právo, aby mu objednávateľ zaplatil cenu za opravu

veci. Vychádzajúc z nesporných skutočností uvádzanými účastníkmi konania (§ 101 ods. 1, § 120 ods. 3 O.s.p.), že zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom o oprave motorového vozidla vznikol, že k odovzdaniu opraveného motorového vozidla došlo dňa 28.01.2014 a že k vyúčtovaniu ceny opravy došlo faktúrou č. 1400 40219 splatnou 13.02.2014, bolo povinnosťou odporcu ako objednávateľa zaplatiť cenu opravy včas. K úhrade ceny za vykonanú opravu došlo iba čiastočne, keďže na účet navrhovateľa bola poskytnutá najskôr suma 1.668,57 Eur (t.j. 1 z fakturovanej sumy 3.512,78 Eur), pričom zostatok ceny bol zaslaný na účet navrhovateľa až po uplatnení nároku na súde dňa 04.07.2014. Z uvedeného je zrejmé, že sa odporca s plnením záväzku vyplývajúceho z ust. § 652 ods. 1 Občianskeho zákonníka dostal do omeškania.

Neobstojí odvolacia námietka odporcu, že v konaní v spore nie je pasívne legitimovaným, keďže týmto by mala byť poisťovňa - KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group Bratislava, ktorá nedôvodným zadržaním poistného plnenia vo výške 50 %, spôsobila omeškание s plnením záväzku. Ako správne konštatoval okresný súd, vzťah medzi odporcom a poisťovňou je vzťahom z poistenia, z ktorého vzťahu vznikajú práva a povinnosti poistiteľa a poistenému (§ 788 ods. 1, § 806 Občianskeho zákonníka). Na uvedenom právnom posúdení nemení nič ani uzavretá rámcová zmluva o spolupráci v oblasti opráv motorových a pripojených vozidiel z 10.11.2011 uzavretá medzi KOOOPERATIVOU poisťovňou, a.s., Vienna Insurance Group Bratislava, spoločnosťou Slovexperta, s.r.o. a navrhovateľom, ktorá vo svojich bodoch rozpracováva podmienky opravy motorových vozidiel, ktoré sú poistené v KOOOPERATIVE poisťovni, a.s., Vienna Insurance Group Bratislava. V prípade namietaného bodu C.1 uvedenej rámcovej zmluvy o úhrade nákladov na opravu motorového vozidla (formou bezhotovostného styku), nemožno vyhodnotiť obsah zmluvy ako prechod práva z poistného plnenia, ale len ako spôsob úhrady poistného plnenia, keď namiesto plnenia, ktoré by malo byť poskytnuté odporcovi ako poistenému, sa plnenie poskytuje priamo opravovní (samozrejme len so súhlasom poisteného). Ak by takáto dohoda o spôsobe úhrady poistného plnenia nebola uzavretá, stále by bola daná povinnosť odporcu vo vzťahu k navrhovateľovi vyplývajúca z uzavretého zmluvného vzťahu podľa § 652 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Z uvedených dôvodov, keďže okresný súd skutkové okolnosti správne posúdil vo vzťahu k podmienkam uzavretého zmluvného vzťahu podľa § 652 ods. 1 Občianskeho zákonníka a považoval za dôvodný nárok navrhovateľa na zaplatenie uplatneného úroku z omeškania, krajský súd rozsudok okresného súdu ako správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v celom rozsahu potvrdil.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich vo vykonaní úkonu právnej pomoci jeho právnym zástupcom JUDr. Ferdinandom Klinovským - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 02.09.2014, keď podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov prináleží advokátovi uplatnená odmena za úkon právnej služby vo výške 16,60 Eur + 8,06 Eur režijný paušál a plus 20 % DPH (zo sumy 24,64 Eur) vo výške 4,93 Eur. Trovy odvolacieho konania v celkovej výške 29,57 Eur odporca zaplatí na účet JUDr. Ferdinanda Klinovského (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.