

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/19/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614200037  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614200037.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s. r.o., so sídlom Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO: 36 049 581, zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom J.. XX, D., proti odporkyňi: S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.. XXX/X, Q. K., o zaplatenie sumy 71,83 eur s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu na začatie konania, takto

### rozhodol:

p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania.

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/23/2014-23 zo dňa 03. novembra 2014 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 5C/23/2014-23 zo dňa 03.11.2014 konanie zastavil (výrok I.). Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania (výrok II.). vyslovil, že po právoplatnosti tohto uznesenia sa vec postupuje Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom v Bratislave (výrok III.).

Elektronickým podaním podpísaným zaručeným elektronickým podpisom ZEP zo dňa 05.12.2014 došlým Okresnému súdu Liptovský Mikuláš navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného zástupcu doručil v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 05.12.2014. Zároveň žiadal o vydanie uznesenia, ktorým by súd súdne konanie vedené pod sp. zn. 5C/23/2014 zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov súdneho konania.

Dňa 29.12.2014 došlo okresnému súdu podanie odporkyne, v ktorom vyjadrila súhlas so späťvzatím návrhu navrhovateľa. Trovy konania si neuplatnila.

Podľa ust. § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V predmetnej veci vzal navrhovateľ návrh späť (dňa 05.12.2014), a to po tom ako okresný súd ako súd prvého stupňa rozhodol uznesením o zastavení konania (dňa 03.11.2014), pričom jeho rozhodnutie nebolo dosiaľ právoplatné. Odporca s týmto úkonom navrhovateľa vyjadril písomný súhlas. Ak účastník vezme späť návrh v celom rozsahu bez podania opravného prostriedku, avšak v lehote na jeho podanie alebo v priebehu odvolacieho konania, koná odvolací súd podľa ustanovenia § 208 O. s. p. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia späťvzatie návrhu na začatie konanie pripustil, uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 5C/23/2014-23 zo dňa 03.11.2014 zrušil a konanie zastavil, a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p.

Pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval odvolací súd ust. § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. V danej veci je dôvodom zastavenia konania späťvzatie návrhu na začatie konanie pre mimosúdnu dohodu medzi účastníkmi konania, ktorí v dôsledku nej navrhli rozhodnúť, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Nebol preto dôvod pre použitie ust. § 146 ods. 2 O. s. p. (zavinenie niektorého z účastníkov konania). Vzhľadom na uvedené odvolací súd nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.