

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313203064
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313203064.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: Š. L., U..XX.XX.XXXX, R. U. F. Č..XX, proti odporcovi: Q. A., U..XX.XX.XXXX, R. XXX XX C. U. T., o zaplatenie 4.080 eur a úrokov z omeškania, takto

rozhodol:

Súd podanie Š. L., U.. XX.XX.XXXX, ktoré bolo Okresnému súdu Levice doručené dňa 22.2.2013 v časti, v ktorej si uplatňuje zaplatenie úrokov z omeškania,

o d m i e t a .

Súd z a s t a v u j e konanie v časti istiny 4.080 eur.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Levice bolo doručené dňa 22.2.2013 podanie navrhovateľa Š. L., U.. XX.XX.XXXX, R. U. F. Č.. XX, ktoré je svojim obsahom návrhom na začatie konania o zaplatenie sumy 4080 eur a ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania aj o zaplatenie príslušenstva, úrokov z omeškania. Súd vyzval navrhovateľa na doplnenie podania podľa § 43 ods.1 O.s.p. uznesením Okresného súdu Levice č.k. 11C/51/2013-6 zo dňa 6.5.2013, pretože podanie je neúplné a nejasné v časti uplatnených úrokov z omeškania. Zároveň súd poučil navrhovateľa, že ak podanie v súdom stanovenej lehote nedoplní, súd jeho podanie odmietne. Súd poučil navrhovateľa, ako má svoje podanie doplniť. Predmetné uznesenie bolo odporcovi doručené dňa 14.05.2013 a do dnešného dňa ho nedoplnil.

V priebehu konania súd zistil, že na Okresnom súde Spišská Nová Ves sa viedlo konanie pod sp.zn. 3T 246/2011, v ktorom súd rozsudkom č.k. 3T 246/2011-331 zo dňa 20.12.2011 rozhodol o rovnakom nároku navrhovateľa ako poškodeného ako si uplatňuje v tomto súdnom konaní. V rozsudku je síce uvedený dátum narodenia Š. L. XX.X.XXXX, hoci správne dátum narodenia je XX.XX.XXXX, čo vyplýva z výpisu z registra trestov, ako aj z označenia Š. L. v rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 193/2010 zo dňa 3.10.2011, ktorý rozsudok sa cituje v rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 3T 246/2011-331 zo dňa 20.12.2011, avšak je nepochybné, že poškodený v uvedenom konaní a navrhovateľ v tomto súdnom konaní je tou istou osobou, ktorá si uplatňuje náhradu škody 4.080 eur v tomto súdnom konaní. V uvedenom rozsudku súd uložil už Q. A.Č., U.. XX.X.XXXX povinnosť nahradiť poškodenému Š. L. škodu vo výške 4.080 eur. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2011.

Podľa § 43 ods. 1 vety prvej a druhej O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú

určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Nakoľko navrhovateľ nedoplnil a neopravil na základe výzvy súdu svoje podanie, v súdom stanovenej dobe a ani doposiaľ, v časti, v ktorej si uplatňuje zaplatenie úrokov z omeškania, v tejto časti je podanie navrhovateľa naďalej nesprávne, neúplné a nezrozumiteľné, a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní o tejto časti nároku pokračovať. O následkoch nedoplnenia podania bol v uznesení navrhovateľ poučený. Súd preto podanie navrhovateľa Š. L. v časti, v ktorej si uplatňuje zaplatenie úrokov z omeškania, odmietol.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

S poukazom na to, že navrhovateľ sa vo svojom podaní domáha zaplatenia istiny 4080 eur, t.j. nároku, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté v inom konaní, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v ktorom konaní súd o tomto nároku rozhodol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 3T 246/2011-331 zo dňa 20.12.2011, ide o neodstrániteľnú podmienku konania. Nakoľko sa o nároku navrhovateľa o zaplatenie 4080 eur už právoplatne rozhodlo uvedeným rozsudkom, nemôže sa jeho nárok na zaplatenie 4080 eur, ktorý si uplatňuje proti Q. A., prejednávať znova, a to v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Levice sp.zn. 11C/51/2013. Súd preto konanie v časti o zaplatenie istiny 4080 eur zastavil.

Podľa § 146 odsek 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha, musí byť

podpísané a datované.