

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/131/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200812
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3622200812.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a členiek senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcu: X., proti žalovanému: W., o vydanie veci a o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 23. júna 2022, č.k. 5C/26/2022-24, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému dočasne do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 5C/26/2022 nakladať s vecou, a to s motorovým vozidlom zn. K. G., VIN X. identifikačné číslo motora N., rok výroby XX.XX.XXXX, ev. číslo D.N., číslo osvedčenia o evidencii - časť II. D., najmä, aby nevykonal akýkoľvek úkon, ktorým by toto osobné motorové vozidlo zaťažil, daroval alebo scudzil. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 07.06.2022 domáhal voči žalovanému vydania veci, konkrétne osobného motorového vozidla zn. K., VIN X. identifikačné číslo motora N., rok výroby XX.XX.XXXX, ev. číslo D., číslo osvedčenia o evidencii - časť II. D. (ďalej aj ako „osobné motorové vozidlo“). Súčasne s podanou žalobou podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd prvej inštancie zakázal žalovanému, spoločnosti W., ako záložnému veriteľovi akokoľvek nakladať s osobným motorovým vozidlom, a to do právoplatného skončenia vo veci samej, t.j. o vydanie veci. Žiadal, aby súd prvej inštancie ďalej rozhodol, že žalovanému sa zakáže uvedené vozidlo odpredať, a to aj formou priameho predaja pri výkone záložného práva podľa § 151l OZ, darovať alebo aj akokoľvek iným spôsobom zaťažiť, a to do času právoplatného skončenia vo veci samej, t.j. vydanie veci. Žalobca podanú žalobu a návrh odôvodnil tým, že dňa 24. mája 2022 mu bolo ako konateľovi spoločnosti doručené oznámenie zo dňa 20.05.2022 o začatí výkonu záložného práva po splatnosti pohľadávok vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke č. XXXX/XXXX zo dňa 20.09.2021 v znení dodatku č. 1 zo dňa 20.01.2022 podľa § 151l ods. 1 Občianskeho zákonníka od spoločnosti W., (ďalej aj ako „žalovaný“). Predmetnú zmluvu o pôžičke poskytol žalovaný ako veriteľ dlžníkovi K. R. K. D. V. V., miesto podnikania x. Z obsahu oznámenia vyplynulo, že dlžníkovi bola poskytnutá pôžička v sume 120.000,- eur. V znení dodatku č. 1 sa dlžník zaviazal dlžnú sumu spláca v desiatich mesačných splátkach a splatnosť poslednej splátky pôžičky bola dohodnutá najneskôr 20.07.2022. Okrem toho žalovaný v oznámení uviedol, že na zabezpečenie uvedenej pôžičky bola uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva k hnuťelnej veci - k motorovému vozidlu značky zn. K. s bližším popisom. Veriteľ výkon záložného práva formou priameho predaja predmetu záložného práva, teda motorového vozidla oznámil žalobcovi dôvodiac tým, že sa osobne domáhal vydania auta, pretože jeho vlastníkom je spoločnosť X. (od 31.01.2022 vyplývajú z osvedčenia o evidencii, veľký technický preukaz II. D.). Žalobca auto kúpil od spoločnosti M. na základe vystavenej faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 01.02.2022, a predložil aj potvrdenie o úhrade celej kúpnej ceny 138.000,- eur s DPH. Ďalej v žalobe uviedol, že nevie na základe čoho tvrdí žalovaný, že vlastníkom uvedeného auta je K. R. K. D. V.. Nevylúčil, že ho K. R. oklamal a predložil neplatný technický preukaz, na základe

ktorého zrejme vzniklo uvedené záložné právo. Žalovaný začal výkon záložného práva od 20.05.2022 dôvodiac tým, že v ten deň žalobca navštívil pána R. Z. v D., ktorý je spoločníkom žalovanej spoločnosti W., a uvedené auto mal zaparkované vo svojej garáži. Žalobca v žalobe tvrdil, že za ním prišiel osobne spolu so svojim známym C. M. z D. a snažil sa mu vysvetliť, že auto patrí jeho firme. Keďže mu p. Z. auto odmietol vydať, išiel na políciu v D. podať trestné oznámenie. Zápisnica zo dňa 20.05.2022 je súčasťou spisového materiálu. Na základe uvedených skutočností žalobca mal za to, že žalovaný začal so začatím výkonu záložného práva až vtedy, keď sa začal domáhať vrátenia auta, resp. vtedy, keď mu oznámil, že má doklady preukazujúce vlastnícke právo k uvedenému motorovému vozidlu. Taktiež žalovanému oznámil listom zo dňa 06.06.2020 so žiadosťou, aby sa zdržal konania smerujúceho k výkonu záložného práva po splatnosti pohľadávok vyplývajúcich zo Zmluvy o pôžičke č. XXXX/XXXX zo dňa 20.09.2021 v znení dodatku č. 1 zo dňa 20.01.2022. Bol presvedčený, že žalovaný obmedzuje výkon jeho vlastníckeho práva k osobnému autu. Predmet jeho vlastníckeho práva zadržuje a neoprávnene zasahuje do jeho práv, napriek tomu že osobné motorové vozidlo riadne kúpil a zaplatil zaň. Do držby žalovanej spoločnosti sa predmetné osobné motorové vozidlo dostalo bez vedomia a súhlasu vlastníka. Okrem toho uviedol, že je otáznе či záložné právo k uvedenému motorovému vozidlu vôbec mohlo vzniknúť, pretože do zálohu dávala vec osoba K. R. K. D. V. V., ktorá na takýto úkon nemala od vlastníka žiadne oprávnenie. Žalobca vo vzťahu k uvedenému stavu riešil situáciu podaním žaloby na vydanie vecí. Za naliehavé považoval skutočnosť, že žalovaný môže previesť predmet výkonu záložného práva na iné osoby, a to formou priameho predaja. Tieto osoby by už mohli byť pri nadobúdaní vlastníckeho práva k založenej veci chránené inštitútom dobromyseľnosti. V prípade, ak by žalovaný nebol obmedzený neodkladným opatrením mohol by uskutočniť predaj, čím by samozrejme žalobcovi a zároveň vlastníkovi veci vznikla škoda. Taktiež by došlo k hrubému zásahu do výkonu vlastníckeho práva k hnuiteľnej veci, ktorá je majetkom spoločnosti a bola nadobudnutá preukázateľne v súlade so zákonom. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1, 2 písm. c), § 326 ods. 1, § 328 ods.1, § 329 ods. 1, § 330 ods.1, § 333 a § 334 CSP. V odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že žalobca osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd prvej inštancie konštatoval, že vlastnícke právo žalobcu k predmetnému osobnému motorovému vozidlu nie je vylúčené a žalovaný svojím konaním tým, že predmetné osobné motorové vozidlo sa t.č. nachádza v jeho držbe, neoprávnene zasahuje do jeho vlastníckeho práva. V tomto smere bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo a právne vyhodnotiť v základnom konaní. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že prvý z predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, je daný. Ďalej bola splnená i druhá zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Bez tejto úpravy môže dôjsť k významnému zásahu do práv žalobcu, a to akýmkoľvek právnym nakladaním so sporným osobným motorovým vozidlom. Nariadením neodkladného opatrenia sa zabráni tomu, aby bolo predmetné osobné motorové vozidlo prevedené na ďalšiu osobu, resp. bolo akýmkoľvek iným spôsobom zaťažené. Žalobca pritom dostatočne osvedčil skutočnosť, že žalovaný odmietol uvedené vozidlo vydať a hrozilo, že by začal s výkonom záložného práva. Táto skutočnosť vyplynula jednak z osvedčenia o evidencii - časť II (technický preukaz), ako aj z vystavenej faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 01.02.2022, ktorú predložil žalobca preukazujúc jeho vlastnícke právo. Dané bolo v konaní osvedčené aj príjmovým pokladničným dokladom od dodávateľa M.. zo dňa 01.02.2022. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že osobné motorové vozidlo sa do garáže žalovaného dostalo podľa zápisnice o trestnom oznámení sp. zn. W.:O. - XX/H.XXX, tak že žalobca toto požičal (na základe ústnej dohody) K. R., tento mal predmetné motorové vozidlo užívať do polovice mája. Pri tejto dohode bol prítomný aj C. M.. Následne sa žalobca od ďalšej osoby dozvedel, že sa na osobnom motorovom vozidle vozí p. Z. a na základe danej informácie vykonali návštevu na adrese trvalého pobytu v H., kde cez plot zistili, že v otvorenej garáži stálo zaparkované osobné motorové vozidlo žalobcu. Pán Z. uviedol, že K. R. dané osobné motorové vozidlo založil, a preto odmietol auto vydať. Keďže mu osobné motorové vozidlo nevydal, bol nútený podať trestné oznámenie. Súd prvej inštancie mal z tvrdení žalobcu za osvedčené, že jeho nárok, ktorému žiada poskytnúť ochranu navrhovaným inštitútom, je dôvodný. V prípade prevodu vlastníckeho práva k osobnému motorovému vozidlu na ďalší subjekt, táto skutočnosť by vyvolala ďalší súdny spor, čo nie je v súlade so zásadou hospodárnosti a efektivity súdneho konania, resp. by mohol byť ohrozený prípadný výkon rozsudku v predmetnom spore. V konaní mal osvedčenú i vecnú súvislosť medzi žalobou vo veci samej, ktorou sa žalobca domáha určenia svojho výlučného vlastníckeho práva k spornému motorovému vozidlu. Z uvedených dôvodov, za splnenia podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd prvej inštancie návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a žalovanému zakázal dočasne do právoplatného skončenia konania (pod sp.zn. 5C/26/2022) akokoľvek nakladať s osobným motorovým vozidlom. Súd prvej inštancie, ktorý

nie je doslovne viazaný žalobným návrhom, za súčasného zachovania podstaty zmyslu toho, čoho sa žalobca domáhal, upravil formuláciu výroku tak, aby bol výrok určitý a vykonateľný. Na rozdiel od žalobného návrhu formulovaného v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd prvej inštancie neuložil žalovanému v rámci zákazu nakladania s predmetným osobným motorovým vozidlom osobitne zákaz toto predať, darovať, resp. iným spôsobom previesť, keďže uvedené formy možno subsumovať pod „scudzenie“, a obdobne osobitne zákaz toto prenajať, keď nájom veci je len jednou z foriem zaťaženia veci. Preto určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas, a to do právoplatnosti skončenia veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 5C/26/2022.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Uplatnil odvolacie dôvody uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. d /a g/ CSP. Obmedzenie nakladania s motorovým vozidlom resp. jeho držbu, ktorú ako veriteľ realizoval považoval v súlade so Zmluvou o zriadení záložného práva uzatvorenú dňa 20.01.2022, konkrétne s ust. článku IV. bod 5. predmetnej záložnej zmluvy. Záložné právo k motorovému vozidlu titulom predmetnej záložnej zmluvy bolo registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod č. N XX/XXXX dňa 20.01.2022 v čase XX:XX:XX. Uviedol, že listom zo dňa 20.05.2022 oznámil dlžníkovi, podnikateľovi K. R., začatie výkonu záložného práva k motorovému vozidlu z dôvodu zosplatnenia pohľadávky žalovaného. Uvedené bolo oznámené aj žalobcovi, tak ako žalobca správne uviedol v podanom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Začatie výkonu záložného práva k motorovému vozidlu bolo tiež registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv pod č. N XXX/XXXX dňa 20.05.2022 v čase XX:XX:XX. Bez ohľadu na vyššie uvedený zákonný postup žalovaného ako záložného veriteľa žalovaný dôvodil tým, že pred doručením predmetného uznesenia (dňa 04.07.2022) bol dňa 27.06.2022 zrealizovaný výkon záložného práva k motorovému vozidlu priamym predajom. Novým vlastníkom motorového vozidla sa stal pán D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., ktorý si aj motorové vozidlo toho dňa riadne prevzal. Dlžník ako aj záložca boli v zmysle zákona informovaní o výkone záložného práva priamym predajom, ako aj o jeho výsledku. Preto napadnuté uznesenie považuje za nedôvodné, nakoľko v čase doručenia uznesenia žalovanému (pozn. dňa 04.07.2022), ktorým súd zakázal žalovanému nakladať s motorovým vozidlom, už žalovaný motorovým vozidlom nedisponoval a teda nemal objektívnu možnosť s motorovým vozidlom nakladať, nakoľko motorové vozidlo malo nového vlastníka. Záverom dodal, aj keď pre právne posúdenie tejto veci je uvedená skutočnosť irelevantná, že žalobcom uvádzané prebiehajúce trestné konanie pre OR PZ v D. W. je nedôvodné v celom rozsahu.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že poukazuje na obsah podaného odvolania, ktorým potvrdzuje, že žalovaný ako spoločnosť W. od samého začiatku postupovala sofistikovane, premyslene a účelovo s jediným zámerom, pripraviť žalobcu o uvedené osobné motorové vozidlo. K uvedenému žalobca dospel na základe časovej postupnosti jednotlivých právnych krokov, ktoré žalovaná spoločnosť zrealizovala a celý tento protizákonný proces ukončila prepisom predmetného vozidla na inú osobu dňa 27.06.2022 a údajnou realizáciou záložného práva priamym predajom na kupujúceho p. D. B., ktorý si vozidlo dňa 27.06.2022 aj prevzal. Odvolanie v bode 7, že napadnuté uznesenie bolo doručené do elektronickej schránky žalovaného dňa 04.07.2022, nepovažuje za pravdivé s tým, že žalovaný sa týmto snaží ospravedlniť svoje konanie, ktorý medzi rozhodnutím súdu (dňa 23.06.2022 a prevzatím tohto rozhodnutia dňa 04.07.2022) zrealizoval narýchlo, protiprávne a vedome výkon záložného práva na D. B.. Mal za to, že žalovaný sa snaží zameniť pojem doručenie s prevzatím elektronickej pošty z portálu ÚPVS. Dodal, že súd prvej inštancie si môže overiť skutočnosť, kedy bola odoslaná pošta žalobcovi a tiež aj žalovanému a kedy sa vrátila elektronická doručka o uložení zásielky do elektronickej schránky spoločnosti W.. Bol presvedčený, že súd prvej inštancie doručoval uvedené uznesenie žalobcovi a žalovanému naraz a nie ako tvrdí žalovaný až 04.07.2022. Vtedy si totiž žalovaný iba prevzal poštu zo súdu prvej inštancie, ktorá mu bola doručená do elektronickej schránky dňa 23.06.2022. Uviedol, že účelom konania žalovaného od podania žaloby bolo previesť vlastníctvo k uvedenému autu na iný subjekt, ktorý by mohol byť chránený pri nadobudnutí vlastníctva dobromyseľnosťou, na základe zjavne neplatnej záložnej zmluvy. Avšak nemožno spochybníť, že v čase podania žaloby bolo predmetné motorové vozidlo K. v držbe žalovaného, ktorý sa sám považoval za záložného veriteľa, čo potvrdil aj tým, že realizoval výkon záložného priamym predajom. Mal za to, že pre konajúci súd je rozhodujúci stav v čase jeho rozhodnutia, kedy je zjavné, že vec bola ešte dňa 23.06.2022 v držbe žalovanej spoločnosti, ktorá svojim ďalším účelovým postupom sa snažila dosiahnuť zmarenie tohto rozhodnutia, presnejšie jeho zrušenie v odvolacom konaní. Podľa

žalobcu, uvedené uznesenie nemá žiadnu vadu, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. písm. d/ CSP). K odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods.1 písm. g / CSP sa nevedel vyjadriť, pretože žalovaný ho nijako bližšie nezdôvodnil. Odkázal na obsah žaloby, z ktorej vyplýva, že spoločnosť X. nikoho nespĺnomocnila na uzatvorenie záložnej zmluvy. K. R. K. Profi V. V., nemal žiadne oprávnenie k takémuto právnomu úkonu, preto ho nemožno považovať za platný, resp. otázku jeho platnosti vyrieši súd. Je teda tiež otáznе, či žalovaná spoločnosť W. vôbec mohla byť záložným veriteľom, t.j. mohla mať oprávnenia k predaju uvedeného auta, keď sa preukáže, že uvedená záložná zmluva je neplatným právnym úkonom. V závere uviedol, že oznámenie zo dňa 20.05.2022 o začatí výkonu záložného práva po splatnosti pohľadávok vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke č. XXXX/XXXX zo dňa 20.09.2021 v znení dodatku č. 1 zo dňa 20.01.2022 bolo doručené 20.05.2022, pričom pôžička v sume 120.000 eur mala byť splatná najneskôr do 20.07.2022. Preto žalobcovi nebolo jasné, prečo veriteľ nepočkal do 20.07.2022. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol odvolaciemu súdu, aby odvolanie žalovaného odmietol a žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%.

4. Žalovaný v písomnej replike poprel tvrdenia žalobcu, že žalovaný konal premyslene a účelovo s jediným zámerom, a to pripraviť žalobcu o motorové vozidlo. K žalobcom uvádzanej údajnej neplatnosti záložnej zmluvy žalovaný podotkol, že sa vyjadrí v konaní vo veci samej. K nesprávnym úvahám žalobcu o doručovaní poukázal na citovanú právnu úpravu zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v platnom znení (ďalej len „zákon o e-Governmente“). V ďalšom zotrval na svojom podanom odvolaní v celom rozsahu.

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdiť.

6. V danej veci bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný spoločne so žalobou vo veci samej, ktorou sa žalobca domáha vydania veci, a to osobného motorového vozidla, ktorého sa cíti byť vlastníkom, od žalovaného.

7. Odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie v čase jeho rozhodovania zistené skutočnosti vyhodnotil v súlade so zásadami podľa § 191 CSP a z nich vyvodil správny právny záver o splnení zákonných podmienok pre vydanie žalobcom požadovaného neodkladného opatrenia. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie tiež dostatočne a presvedčivo odôvodnil v súlade s požiadavkami uvedenými v ust. § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd sa stotožňuje v celom rozsahu s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 387 ods. 2 CSP) a v podrobnostiach naň odkazuje, aby nadbytočne neopakoval pre strany známe fakty.

8. Na zdôraznenie správnosti a vo vzťahu k odvolacím námietkam žalovaného odvolací súd uvádza:

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby nenakladala s určitými vecami, alebo právami.

12. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, teda súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla a účinná reakcia súdu na deklarovaný stav v právnych vzťahoch sporových strán, pokiaľ súd posúdením tvrdení a predložených dôkazov žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, má dostatočným spôsobom osvedčenú potrebu zásahu do práv, resp. právnych vzťahov, ktoré sú medzi stranami sporu sporné. Charakter neodkladného opatrenia umožňuje, aby súd pred rozhodnutím o návrhu na jeho nariadenie, nevykonával výsluch strán, ani si nevyžiadal ich vyjadrenie. V návrhu však musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a tieto skutočnosti musia hodnoverne osvedčovať dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. K návrhu musí pripojiť listiny na ktoré sa odvoláva, pretože hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho návrhu môže dosiahnuť len relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Listinné dôkazy majú pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie, ktoré má v tomto prípade povahu osvedčovania, čo znamená, že osvedčené skutočnosti spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Je preto povinnosťou navrhovateľov neodkladného opatrenia dosiahnuť hodnoverné osvedčenie tvrdených skutočností. Z dikcie zákona vyplýva, že potreba úpravy musí byť naliehavá, potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami prípadu. Je osvedčená len vtedy, ak okrem osvedčenia existencie právnych vzťahov medzi účastníkmi, je osvedčené aj ohrozovanie, alebo porušenie konkrétneho práva žalobcov, ktorému je možné poskytnúť ochranu pred neodkladným opatrením. Predbežná ochrana nedôvodného (neosvedčeného) nároku by bola v rozpore so zmyslom a účelom neodkladného opatrenia.

15. Odvolací súd zdôrazňuje, že pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana.

16. Ako už bolo uvedené rozhodnutie o neodkladnom opatrení vzhľadom na charakter tohto inštitútu, ktorým je rýchla a účinná ochrana potencionálne ohrozeného práva, nepredpokladá na rozdiel od rozhodovania vo veci samej plnohodnotné dokazovanie, vyžaduje len osvedčenie tvrdených skutočností nariadenie neodkladného opatrenia opodstatňujúcich, naplneniu čoho v posudzovanej veci aj došlo. Súd prvej inštancie správne posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia len v limitoch osvedčenia takých skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre potreby rozhodnutia o neodkladnom opatrení a nie z hľadiska dôvodnosti žaloby vo veci samej.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Z citovaného zákonného ustanovenia § 329 ods. 2 CSP vyplýva, že Civilný sporový poriadok ustanovuje v rámci inštitútu neodkladného opatrenia osobitné procesné pravidlo, podľa ktorého je pre rozhodnutie relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Osobitný význam má citované zákonné ustanovenie pre odvolacie konanie. Pri preskúmaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Vylúčené je to, aby svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia. Na tieto skutočnosti odvolací súd neprihliada.

19. Z uvedených dôvodov odvolací súd mohol posudzovať splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia len podľa skutkového a právneho stavu existujúceho v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, preto odvolací súd nemohol prihliadnuť na skutočnosti, ktoré žalovaný uviedol v podanom odvolaní, a teda, že medzi časom bol zrealizovaný výkon záložného práva k predmetnému motorovému vozidlu priamym predajom a novým vlastníkom motorového vozidla sa stal D. B..

20. V zmysle uvedeného odvolací súd posúdil opodstatnenosť a splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia v čase rozhodovania súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia boli splnené. Predloženými listinnými dôkazmi žalobca osvedčil, že odo dňa 31.01.2022 bol v Osvedčení o evidencii (technický preukaz) vedený ako vlastník predmetného vozidla, za ktoré na základe faktúry č. XXXXXXXX dodávateľovi M. uhradil dňa 01.02.2022 sumu 138.000 eur s DPH. Predloženými listinnými dôkazmi žalobca preukázal, že mu bolo doručené oznámenie zo dňa 20.05.2022 o začatí výkonu záložného práva po splatnosti pohľadávok vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke, ktorú poskytol žalovaný ako veriteľ dlžníkovi K. R. K. D. V. V., IČO: XX XXX XXX, s miestom podnikania x, pričom na zabezpečenie uvedenej pôžičky bola uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva práve k predmetnému motorovému vozidlu, ktorého sa žalobca cíti byť vlastníkom, čo dôvodne môže vyvolávať obavu ohrozenia prípadnej exekúcie. Dôvody, pre ktoré došlo k začatiu výkonu záložného práva sú v danom štádiu konania právne irelevantné; podstatné pre rozhodnutie súdu je, že došlo k výkonu záložného práva k motorovému vozidlu, ktorého sa cíti byť vlastníkom žalobca a spochybňuje dôvodnosť jeho zálohu, k takémuto konaniu došlo po začatí konania vo veci samej a že ním môže dôjsť k ohrozeniu výkonu rozhodnutia. V konaní bolo dostatočne osvedčené, že sa nejedná o zjavne neopodstatnený nárok, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorý návrhu žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel, považoval odvolací súd za správne a stotožnil sa s ním.

21. Zhodne so súdom prvej inštancie bol aj odvolací súd toho názoru, že za danej situácie žalobca nepochybne osvedčil rozhodujúce skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia a uložením požadovaného obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha. Základným dôvodom, pre ktorý súd prvej inštancie správne nariadil požadované neodkladné opatrenie (vyhradiac jeho trvanie do právoplatného skončenia konania vo veci samej), je nepochybne aj samotný charakter konania vo veci samej.

22. Odvolací súd zdôrazňuje, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu posudzovať opodstatnenosť nároku žalobcu vo veci samej a zisťovať konkrétne skutkové okolnosti spornej veci. Úlohou súdu v konaní o nariadení neodkladného opatrenia je len skúmať, či sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, čo v danom prípade mal odvolací súd za osvedčené. Neodkladné opatrenie teda neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej, nariadením neodkladného opatrenia žalobca nenadobúda žiadne práva, o ktorých bude rozhodnuté vo veci samej.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

24. Rozhodnutie bolo senátom odvolacieho súdu prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).