

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813221856
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813221856.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Bratislava, Kubániho č. 16, proti odporcovi: S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., A. č. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, so sídlom Bratislava, Fendinova č. 9, zastúpeného advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o., IČO: 36 727 334, so sídlom Sasinkova č. 6, Bratislava, o zaplatenie 1639,35 eura s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 4,775% ročne zo sumy 912,78 eura od 17.07.2012 do 20.07.2012 (0,60 eura), zo sumy 882,78 eura od 21.07.2012 do 08.02.2013 (23,41 eura), zo sumy 797,63 eura od 09.02.2013 do 25.03.2013 (4,69 eura), zo sumy od 712,48 eura od 26.03.2013 do 02.05.2013 (3,53 eura), zo sumy 662,48 eura od 03.05.2013 do 27.05.2013 (2,16 eura), zo sumy 612,48 eura od 28.05.2013 do 25.06.2013 (2,32 eura), zo sumy 562,48 eura od 26.06.2013 do 25.07.2013 (2,20 eura), zo sumy 512,48 eura od 26.07.2013 do 11.08.2013 (1,13 eura), vo výške 8,5% ročne zo sumy 512,48 eura od 12.08.2013 do 26.09.2013 (5,48 eura), zo sumy 412,48 eura od 27.09.2013 do 28.10.2013 (3,07 eura), zo sumy 362,48 eura od 29.10.2013 do 26.11.2013 (2,44 eura), zo sumy 312,48 eura od 27.11.2013 do 23.12.2013 (1,96 eura), zo sumy 262,48 eura od 24.12.2013 do 27.01.2014 (2,13 eura), zo sumy 212,48 eura od 28.01.2014 do 26.02.2014 (1,448 eura), zo sumy 162,48 eura od 27.02.2014 do 26.03.2014 (1,05 eura), zo sumy 112,48 eura zo sumy 27.03.2014 do 28.04.2014 (0,86 eura), zo sumy 62,48 eura od 29.04.2014 do 26.05.2014 (0,40 eura), zo sumy 12,48 eura od 27.05.2014 do 26.06.2014 (0,09 eura), a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 238,39 eura na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 11.10.2013 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 2189,35 eura, zmluvnú pokutu vo výške 0,065% denne a úrok z omeškania vo výške 4,775% ročne zo sumy 85,15 eura od 14.03.2011 do 15.03.2011, zo sumy 85,15 eura od 14.04.2011 do 11.05.2011, zo sumy 85,15 eura od 14.05.2011 do 26.05.2011, zo sumy 85,15 eura od 14.06.2011 do 14.03.2012, zo sumy 55,15 eura od 15.03.2012 do 28.06.2012, zo sumy 35,15 eura od 29.06.2012

do 19.07.2012, zo sumy 5,15 eura od 20.7.2012 do 07.02.2013, zo sumy 85,15 eura od 14.07.2011 do 07.02.2013, zo sumy 5,15 eura od 08.02.2013 do 24.03.2013, zo sumy 85,15 eura od 14.08.2011 do 24.03.2013, zo sumy 5,15 eura od 25.03.2013 do 01.05.2013, zo sumy 85,15 eura od 14.09.2011 do 01.05.2013, zo sumy 40,30 eura od 02.05.2013 do 26.05.2013, zo sumy 2299,05 eura od 19.09.2011 do 26.05.2013, zo sumy 2289,35 eura od 27.05.2013 do 24.06.2013, zo sumy 2239,35 eura od 25.06.2013 do 24.07.2013, zo sumy 2189,35 eura od 25.07.2013 do 11.08.2013 tak, že úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1500,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1500,- eur len 9,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 2189,35 eura do zaplatenia a trovy konania. Uviedol, že dňa 23.11.2010 uzatvoril s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 1500,- eur. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 85,15 eura v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou úveru už pri splátke č. 3, do uplatnenia práva na okamžitú splatnosť úveru zaplatil sumu 876,05 eura. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 2189,35 eura dňa 18.09.2011 a túto sumu neuhradil ani čiastočne. Zároveň si uplatnil navrhovateľ zmluvnú pokutu podľa čl. 14 ods. 14.1 predmetnej zmluvy vo výške 0,065% denne a úrok z omeškania vo výške 4,775% ročne zo súm a za obdobie ako je uvedené vyššie.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa vyjadril písomným podaním zo dňa 14.06.2014, v ktorom žiadal návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Potvrdil, že s navrhovateľom dňa 15.07.2010 uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX . a dňa 22.11.2010. Súčasťou zmluvy boli aj písomné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere platné dňom 01.07.2010. V súvislosti s uzatvorenou zmluvou odporca s navrhovateľom dňa 23.11.2010 uzavrel aj Dohodu o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 85 00001441. Na základe uvedenej zmluvy si odporca od navrhovateľa v hotovosti požičal celkom sumu 1500,- eur, pričom mal navrhovateľovi celkom vrátiť 3065,40 eura pri predpokladanej RPMN vo výške 65,99%. Odporca začal dlh splácať v januári 2011 vo výške 85,15 eura. Odporca v období od decembra 2010 do júla 2013 uhradil z pôžičky sumu 876,05 eura (december 2010 sumu 85,15 eura, január 2011 sumu 85,15 eura, marec 2011 sumu 85,15 eura, marec 2011 sumu 85,15 eura, máj 2011 sumu 85,15 eura, marec 2012 sumu 30,- eur, jún 2012 sumu 20,- eur, júl 2012 sumu 30,- eur, február 2013 sumu 85,15 eura, marec 2013 sumu 85,15 eura, máj 2013 sumu 90,30 eura, jún 2013 50,- eura, júl 2013 sumu 49,- eur). Ďalej odporca poukázal na to, že od februára 2013 mu boli vykonávané v prospech navrhovateľa zrážky zo mzdy vo výške 50,- eur, a to od februára 2013 do júla 2013 po 50,- eur mesačne v celkovej výške 300,- eur, ktoré boli započítané zo strany navrhovateľa ku dňu podania návrhu na súd a v období od augusta 2013 do apríla 2014 po 50,- eur mesačne v celkovej výške 450,- eur. Spolu tak odporca zaplatil navrhovateľovi do apríla 2014 podľa vyjadrenia sumu 1288,35 eura (v skutočnosti sumu 1326,05 eura). Mal za to, že navrhovateľ podaním návrhu na súd evidentne nerešpektuje uzavretú Dohodu o zrážkach zo mzdy. Žiadal, aby súd posúdil predmetnú zmluvu v zmysle ochrany práv spotrebiteľov, keďže túto zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ. Poukázal na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Oznámením zo dňa 21.05.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, Fendinova č. 9, Bratislava.

Okresný súd Prievidza uznesení zo dňa 28.08.2014 č. k. 13C/12/2014-52 pripustil vstup Spotrebiteľského združenia OSA, IČO: 42 260 086, so sídlom Fendinova č. 9, Bratislava do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu podľa § 93 ods. 3 OSP, na základe námietky navrhovateľa zo dňa 06.06.2014.

Odporca na pojednávaní dňa 26.11.2014 uviedol, že je pravdou, že si zobral u navrhovateľa úver vo výške 1500,- eur, ktorý mal splácať 36 mesiacov v splátke 85,15 eura. Poukázal na to, že suma 1500,- eur mu nebola vyplatená, ale bola mu vyplatená nižšia suma. Mohla mu byť vyplatená suma 1388,53 eura. Predmetný úver začal riadne splácať a prestal ho splácať z dôvodu, že musel v rámci exekúcie splácať dlh za kamarátku, ktorej bol ručiteľom. V čase uzavretia zmluvy si neuvedomil úrokovú sadzbu predmetného úveru. Len vedel, že zo svojho príjmu je schopný riadne platiť splátku 85,15 eura. Mal za to, že predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko úverová zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti úverovej zmluvy a ak ich obsahuje, sú nesprávne. Vzhľadom na uvedené mal za to, že bol povinný vrátiť navrhovateľovi len to, čo mu poskytol, t. j. sumu 1388,53

eura. Keďže doteraz zaplatil sumu 1426,05 eura, tvrdil, že navrhovateľovi nič nedlhuje, a ak dlhuje, tak sú to len úroky z omeškania v zákonnej výške.

Vedľajší účastník na strane odporcu sa vo veci vyjadril písomným podaním zo dňa 03.12.2014, v ktorom uviedol, že predmetný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Poukázal na zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľskom úvere, ktorý v ustanovení § 9 ods. 2 citovaného zákona upravuje podstatné náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať. Uviedol, že predmetná zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., a preto je potrebné predmetnú zmluvu v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Na základe uvedeného považoval uplatnený nárok navrhovateľa za neopodstatnený v časti 1676,87 eura vzhľadom na nezákonný proces vzniku zmluvy a bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, nemá zmluvný ani zákonný podklad. Zároveň si uplatnil trovy konania.

Písomným podaním zo dňa 25.11.2014 doručeným súdu dňa 05.12.2014 vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie istiny v sume 550,- eur s príslušenstvom späť a petít návrhu upravil tak, že sa domáha zaplatenia istiny 1639,35 eura, vyčíslenej zmluvnej pokuty v sume 1153,88 eura (zmluvnej pokuty vo výške 0,065% denne zo sumy 85,15 eura od 14.03.2011 do 15.03.2011, zo sumy 85,15 eura od 14.04.2011 do 11.05.2011, zo sumy 85,15 eura 14.05.2011 do 26.05.2011, zo sumy 85,15 eura od 14.06.2011 do 14.03.2012, zo sumy 55,15 eura od 15.03.2012 do 28.06.2012, zo sumy 35,15 eura od 29.06.2012 do 19.07.2012, zo sumy 5,15 eura od 20.07.2012 do 07.02.2013, zo sumy 85,15 eura od 14.07.2011 do 07.02.2013, zo sumy 5,15 eura od 08.02.2013 do 24.03.2013, zo sumy 85,15 eura od 14.08.2011 do 24.03.2013, zo sumy 5,15 eura od 25.03.2013 do 01.05.2013, zo sumy 85,15 eura od 14.09.2011 do 01.05.2013, zo sumy 40,30 eura od 02.05.2013 do 26.05.2013, zo sumy 2299,05 eura od 19.09.2011 do 26.05.2013, zo sumy 2289,35 eura od 27.05.2013 do 24.06.2013, zo sumy 2239,35 eura od 25.06.2013 do 24.07.2013, zo sumy 2189,35 eura od 25.07.2013 do 11.08.2013, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 4,775% ročne vo výške 232,24 eura (úroku z omeškania vo výške 4,775% ročne zo sumy 85,15 eura od 14.03.2011 do 15.03.2011, zo sumy 85,15 eura od 14.04.2011 do 11.05.2011, zo sumy 85,15 eura 14.05.2011 do 26.05.2011, zo sumy 85,15 eura od 14.06.2011 do 14.03.2012, zo sumy 55,15 eura od 15.03.2012 do 28.06.2012, zo sumy 35,15 eura od 29.06.2012 do 19.07.2012, zo sumy 5,15 eura od 20.07.2012 do 07.02.2013, zo sumy 85,15 eura od 14.07.2011 do 07.02.2013, zo sumy 5,15 eura od 08.02.2013 do 24.03.2013, zo sumy 85,15 eura od 14.08.2011 do 24.03.2013, zo sumy 5,15 eura od 25.03.2013 do 01.05.2013, zo sumy 85,15 eura od 14.09.2011 do 01.05.2013, zo sumy 40,30 eura od 02.05.2013 do 26.05.2013, zo sumy 2299,05 eura od 19.09.2011 do 26.05.2013, zo sumy 2289,35 eura od 27.05.2013 do 24.06.2013, zo sumy 2239,35 eura od 25.06.2013 do 24.07.2013, zo sumy 2189,35 eura od 25.07.2013 do 11.08.2013), vyčísleného úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne vo výške 143,89 eura (úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 2189,35 eura od 12.08.2013 do 25.09.2013, zo sumy 2089,35 eura od 26.09.2013 do 27.10.2013, zo sumy 2039,35 eura od 28.10.2013 do 25.11.2013, zo sumy 1989,35 eura od 26.11.2013 do 22.12.2013, zo sumy 1939,35 eura od 23.12.2013 do 26.01.2014, zo sumy 1889,35 eura od 27.01.2014 do 25.02.2014, zo sumy 1839,35 eura od 26.02.2014 do 25.03.2014, zo sumy 1789,35 eura od 26.03.2014 do 27.04.2014, zo sumy 1739,35 eura od 26.04.2014 do 25.05.2014, zo sumy 1689,35 eura od 26.05.2014 do 25.06.2014), úroku z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 1639,35 eura od 26.06.2014 do zaplatenia a zaplatenia trov konania.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 14.01.2014 č. k. 13C/12/2014-92 pripustil zmenu návrhu v zmysle písomného podania navrhovateľa zo dňa 25.11.2014 tak, že sa navrhovateľ od odporcu domáha zaplatenia sumy 1639,35 eura, zmluvnej pokuty v sume 1153,88 eura, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 4,775% ročne vo výške 232,24 eura, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne vo výške 143,89 eura, úroku z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 1639,35 eura od 26.06.2014 do zaplatenia a trov konania. Vo zvyšku súd konanie zastavil.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 28.01.2015 konanom v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, odporcu, vedľajšieho účastníka na strane odporcu a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinnými dôkazmi, a to návrhom, pokusom o zmier pred začatím konania zo dňa 03.09.2012, oznámením o zosplatnení zo dňa 29.08.2011, žiadosťou o

poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. 8500001441 zo dňa 23.11.2010, zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere navrhovateľa, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 23.11.2010, doručenkou, kartou klienta- odporcu, oznámením vedľajšieho účastníka o vstupe zo dňa 21.05.2014, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 14.06.2014 s prílohami, vyjadrením navrhovateľa k vstupu vedľajšieho účastníka zo dňa 06.06.2014 s prílohami, uznesením OS Prievidza zo dňa 28.08.2014 č. k. 13C/12/2014-52, ospravedlnením vedľajšieho účastníka zo dňa 13.10.2014, faxovým podaním zo dňa 28.10.2014, emailom VÚ zo dňa 07.11.2014, žiadosťou zo dňa 27.11.2011, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 12.11.2010 písomnou žiadosťou odporca požiadal navrhovateľa o poskytnutie revolvingového úveru, pričom v žiadosti uvádzal, že požaduje úver vo výške 1500,- eur so splatnosťou úveru v 36 mesačných splátkach, mesačnou splátkou 85,15 eura, predpokladanou RPMN za úver 70%, ročnou úrokovou sadzbou 70%, priemernou RPMN za úver 47,39%. Ďalej sa v žiadosti uvádza suma revolvingu 858,31 eura, predpokladanou RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,27% a ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 68,44%. V žiadosti sa ďalej nachádzajú údaje o schválenom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 1500,- eura, splatnosťou úveru v 36 splátkach, s mesačnou splátkou 85,15 eura, RPMN za úver 70%, ročnou úrokovou sadzbou úveru 70%, priemernou RPMN 44,57%, poskytnutou čiastkou revolvingu 858,31 eura. Predpokladaná RPMN úveru mala byť po poskytnutí revolvingu 62,79% a ročná úroková sadzba revolvingu 68,49%. V bode 8.1 v časti Dohody o poskytnutí služby uzavretej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka je upravená dohoda o odplate za poskytnutie služby za odklad splatnosti splátok úveru vo výške 111,47 eura a za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 135,12 eura v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. V ďalších ustanoveniach zmluvy je upravená splatnosť tejto odplaty a spôsob započítania. Zmluva je podpísaná odporcom dňa 12.11.2010 a navrhovateľom dňa 23.11.2010. Dňa 23.11.2010 navrhovateľ písomne spracoval oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500001441. V tomto oznámení je uvedené meno dlžníka, veriteľa, údaje o schválenom úvere, a to č. zmluvy, schválená výška úveru 1500,- eura, splatnosť úveru 36 mesiacov, výška mesačnej splátky 85,15 eura, dátum splatnosti prvej splátky úveru 13.01.2011, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 13.12.2013, periodicita splácania úveru mesačne, dátum splatnosti splátky k 13.dňu v mesiaci, celková výška úveru 1500,- eur, RPMN úveru 65,96%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 44,57%, schválená výška revolvingu 993,43 eura, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 993,43 eura, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 85,15 eura, RPMN po vykonaní revolvingu 62,79%, úverový limit 1500,- eur, odplata za poskytnuté služby v zmysle čl. 8. ods. 8.1 písm. a/ Dohody 111,47 eura, ročná úroková sadzba úveru 70%, ročná úroková sadzba revolvingu 68,44%, dátum platnosti a účinnosti zmluvy 23.11.2010.

Z karty klienta - odporcu vyplýva ku dňu 13.08.2013, že nominálna výška úveru je 3065,40 eura, poskytnutá čiastka 1500,- eur, dátum vyplatenia 23.11.2010, vyplatená čiastka 1388,53 eura, splatená suma 876,05 eura, zostáva doplatiť 2189,35 eura. Z prehľadu splátok vyplýva, že odporca uhradil dňa 10.12.2010 sumu 85,15 eura, dňa 10.01.2011 sumu 85,15 eura, dňa 16.03.2011 sumu 85,15 eura, dňa 12.05.2011 sumu 85,15 eura, dňa 27.05.2011 sumu 85,15 eura, dňa 15.03.2012 sumu 30,00 eura, dňa 29.06.2012 sumu 20,00 eura, dňa 20.07.2012 sumu 30,00 eura, dňa 08.02.2013 sumu 85,15 eura, dňa 25.03.2013 sumu 85,15 eura, dňa 02.05.2013 sumu 50,- eur, dňa 27.05.2013 sumu 50,- eur, dňa 25.06.2013 sumu 50,- eur a dňa 25.07.2013 sumu 50,- eur.

Z písomného podania navrhovateľa zo dňa 25.11.2014 vyplýva, že odporca zaplatil dňa 26.09.2013 sumu 100,- eur, dňa 28.10.2013 sumu 50,- eur, dňa 26.11.2013 sumu 50,- eur, dňa 23.12.2013 sumu 50,- eur, dňa 27.01.2014 sumu 50,- eur, dňa 26.02.2014 sumu 50,- eur, dňa 26.03.2014 sumu 50,- eur, dňa 28.04.2014 sumu 50,- eur, dňa 26.05.2014 sumu 50,- eur, dňa 26.06.2014 sumu 50,- eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné

zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1,2 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Súd skúmal samotnú „Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX.“ zo dňa 23.11.2010, ktorá vytvára právny rámec vzťahu medzi oprávneným ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom a dospel k záveru, že tento právny vzťah založený zmluvou označenou ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“ je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Nevyhnutnou súčasťou tejto zmluvy sú „Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT spol. s.r.o.“ ďalej len ako „Zmluvné dojednania“. Podľa bodu 2.1 Zmluvných dojednaní: „Zmluva o RÚ sa uzatvára na predtlačenom formulári Veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná Dlžníkom, Spoludlžníkom 1, Spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť podpisom Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 a Veriteľa.“ K platnému uzatvoreniu zmluvy došlo teda dňa 23.11.2010. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, nakoľko z obsahu spisu nevyplýva, že by odporca pri uzatváraní tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. že by jej bol poskytnutý úver na výkon zamestnania, povolania, a z tohto dôvodu sa považuje za spotrebiteľa. Na druhej strane je nepochybné, že veriteľ uzatváral predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo je zjavné aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je „poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov“. Z toho dôvodu sa veriteľ považuje za dodávateľa. Zo samotnej zmluvy a jej zmluvných dojednaní je zrejmé, že odporca nemohol individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené „na predtlačenom formulári“, nakoľko sa uzavierali vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. Z obsahu zmluvy, s prihliadnutím na právne postavenie účastníkov zmluvy má súd za to, že úver bol odporcovi poskytnutý ako spotrebiteľovi. Zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č.129/2010 Z. z.; predmetom zmluvy je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 1500,- eur zo strany veriteľa a povinnosť dlžníka peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Z oznámenia o schválení úveru vyplýva tvrdenie veriteľa, že úver sa poskytol vo výške 1500,- eur a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) je suma 3065,40 eura a ďalej odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1 Dohody je 111,47 eura. Odporca mal úver splácať 36 mesiacov pri výške mesačnej splátky 85,15 eura, teda mal navrhovateľovi celkom zaplatiť 3065,40 eura.

V zmysle uvedeného považuje súd dojednanú zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru vo výške 1565,40 eura vo vzťahu k skutočne poskytnutej čiastke nie 1500,- eur, ale 1388,53 eura za neplatné zmluvné dojednanie, pretože takáto odmena za poskytnutie úveru, ktorá by mohla plniť funkciu odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov - úroku je neprimerane vysoká a je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože predstavuje 112,74% z celkovo poskytnutej čiastky. Dohoda o výške úrokov alebo odmeny za poskytnutie úveru i napriek tomu, že výška úrokov alebo odmeny nie je zákonom stanovená a tieto sú predmetom voľného zmluvného dojednania medzi účastníkmi zmluvného vzťahu, nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka (napr. uznesenie NS SR 1MCdo 1/2009 z 31.7.2009). I keď bolo splácanie pôvodne poskytnutého úveru dojednané na dobu 3 roky nie je možné akceptovať takúto výšku odmeny, pretože táto predstavuje ročné navýšenie o viac ako 37,58%, čo vysoko prevyšuje úrokové sadzby v bankách pri porovnateľných spotrebiteľských úveroch. Z karty klienta jasne vyplýva, že odporcovi bola poskytnutá a vyplatená len čiastka 1388,53 eura (1500,- eur - 111,47 eura), teda nie suma úveru 1500,- eur. Za absolútne neprijateľný považuje súd postup navrhovateľa, ktorý si stiahol pri vyplatení sumy úveru odporcovi odplatu za službu v zmysle čl. 8 ods. 8.1 písm. a) Dohody o poskytnutí služby, ktorou navrhovateľ nanútil odporcovi službu- možnosť odkladu troch splátok úveru, pričom túto odplatu si vyúčtováva v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, či odporca bude mať o takúto „službu“ záujem alebo nie. V predmetnej veci je pritom jasné, že odporcovi takýto odklad ani poskytnutý nebol o to viac, že sa dostal do omeškania už s treťou mesačnou splátkou. Zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje navrhovateľa na takúto neprimerane vysokú zmluvnú odmenu, resp. odplatu za poskytnutie služby, splatnosť tejto odplaty ihneď pri poskytnutí úveru a jednostranne započítanie tejto odplaty s pohľadávkou dlžníka na vyplatenie schválených úverových prostriedkov považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatnú i v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pretože je výrazne v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Okrem toho Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky povinné náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože v zmluve je evidentne nesprávne uvedená ročná úroková sadzba 70% a výška RPMN 70%. Pri reálnej výške úveru 1388,53 eura a sumy, ktorá bude splatená vo výške 3065,40 eura /85,15 eura x 36/ predstavuje pri dobe splácania 36 mesiacov výška ročnej úrokovej miery 30,21 %, pričom veriteľ

uvádza v zmluve výšku ročnej úrokovej sadzby 70%, čo je nesprávny údaj, teda zmluva neobsahuje žiadny údaj o ročnej úrokovej sadzbe. Ďalej je v zmluve nesprávne uvedená RPMN, pretože pri takomto úvere predstavuje RPMN 81,94%, pričom výška RPMN v zmluve je 70%, čo je taktiež nesprávny údaj a zmluva teda neobsahuje zákonom stanovený údaj (zdroj: internet : /http://openiazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkulacka). V zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, keďže v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Odporca mal preto povinnosť splácať len úver v časti poskytnutej úverovej istiny, pričom v skutočnosti mu bola poskytnutá a vyplatená suma 1388,53 eura a pokiaľ preukázateľne zaplatil do podania návrhu na súd sumu 876,05 eura a počas konania sumu 550,- eur (dňa 26.09.2013 sumu 100,- eur, dňa 28.10.2013 v sume 50,- eur, dňa 26.11.2013 v sume 50,- eur, dňa 23.12.2013 v sume 50,- eur, dňa 27.01.2014 sumu 50,- eur, dňa 26.02.2014 v sume 50,- eur, dňa 26.03.2014 v sume 50,- eur, dňa 28.04.2014 v sume 50,- eur, dňa 26.05.2014 v sume 50,- eur a dňa 26.06.2014 v sume 50,- eur), nie je povinný zaplatiť navrhovateľovi už žiadnu sumu na splatenie predmetného úveru, keďže navrhovateľovi zaplatil už sumu 1426,05 eura teda viac, ako mu bolo zo strany navrhovateľa poskytnuté (1388,53 eura). Z uvedených dôvodov súd návrh v časti o zaplatenie uplatnenej istiny po čiastočnom späťvzátí návrhu vo výške 1639,35 eura zamietol.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie zmluvnej pokuty. Dojednanie o zmluvnej pokute je obsiahnuté v bode 14.1 Zmluvných dojednaní. V zmysle platnej právnej úpravy práva a povinnosti musia byť dohodnuté v zmluve (§ 4 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa). Zmluvná pokuta musí byť účastníkmi dohodnutá, teda obsahovo musí tvoriť súčasť zmluvy. Akceptácia zmluvy druhým účastníkom neznamena zároveň aj vôľu prijať ustanovenia uvedené v prílohách, všeobecných podmienkach. Odporca ako spotrebiteľ sa na tvorbe Zmluvných dojednaní nepodieľal, len sa podriadil takejto úprave, ako nevyhnutnosti uzavretia samotnej zmluvy. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že zmluvná pokuta medzi účastníkmi dohodnutá nebola. V spotrebiteľskej zmluve dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, zásadne nemôže byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Preto aj v tejto časti súd návrh zamietol.

Na základe ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom do 31.01.2013) súd priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 4,775% ročne avšak len zo sumy 912,78 eura od 17.07.2012 do 20.07.2012 (0,60 eura), zo sumy 882,78 eura od 21.07.2012 do 08.02.2013 (23,41 eura), zo sumy 797,63 eura od 09.02.2013 do 25.03.2013 (4,69 eura), zo sumy 712,48 eura od 26.03.2013 do 02.05.2013 (3,53 eura), zo sumy 662,48 eura od 03.05.2013 do 27.05.2013 (2,16 eura), zo sumy 612,48 eura od 28.05.2013 do 25.06.2013 (2,32 eura), zo sumy 562,48 eura od 26.06.2013 do 25.07.2013 (2,20 eura), zo sumy 512,48 eura od 26.07.2013 do 11.08.2013 (1,13 eura), vo výške 8,5% ročne avšak len zo sumy 512,48 eura od 12.08.2013 do 26.09.2013 (5,48 eura), zo sumy 412,48 eura od 27.09.2013 do 28.10.2013 (3,07 eura), zo sumy 362,48 eura od 29.10.2013 do 26.11.2013 (2,44 eura), zo sumy 312,48 eura od 27.11.2013 do 23.12.2013 (1,96 eura), zo sumy 262,48 eura od 24.12.2013 do 27.01.2014 (2,13 eura), zo sumy 212,48 eura od 28.01.2014 do 26.02.2014 (1,448 eura), zo sumy 162,48 eura od 27.02.2014 do 26.03.2014 (1,05 eura), zo sumy 112,48 eura zo sumy 27.03.2014 do 28.04.2014 (0,86 eura), zo sumy 62,48 eura od 29.04.2014 do 26.05.2014 (0,40 eura), zo sumy 12,48 eura od 27.05.2014 do 26.06.2014 (0,09 eura), nakoľko mal za to, že odporca mal vrátiť navrhovateľovi len sumu 1388,53 eura (poskytnutú sumu na základe zmluvy o úvere) v splátkach a v termínoch podľa zmluvy. Ak bol odporca s úhradou jednotlivých splátok v omeškaní vznikol navrhovateľovi zákonný nárok na zaplatenie príslušného zákonného úroku z omeškania. Keďže si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v nižšej ako zákonnej výške, súd priznal navrhovateľovi uplatnenú výšku úroku z omeškania avšak len zo súm ako vyplýva z výroku predmetného rozsudku, tak ako dochádzalo výkonom zrážok zo mzdy k postupnému splateniu istiny už počas konania. Keďže odporca zaplatil navrhovateľovi na splatenie istiny sumu 1426,05 eura, hoci mal zaplatiť sumu 1388,53 eura, súd sumu 37,52 eura započítal ako úhradu odporcu na čiastočne splatenie dôvodne uplatneného úroku z omeškania navrhovateľovi, a to konkrétne na splatenie uplatneného úroku z omeškania vo výške 4,775% ročne avšak len zo sumy 962,78 eura od 18.09.2011 do 15.03.2012 vo výške 22,64 eura, zo sumy 932,78 eura od 16.03.2012 do 29.06.2012 vo výške 12,92 eura a zo sumy 912,78 eura od 30.06.2012 do 16.07.2012 vo výške 1,90 eura.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný a neopodstatnený zamietol.

O trovách konania odporcu rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 OSP tak, že odporcovi, ktorý bol neúspešný len v nepatrnej časti a vznikol mu nárok na úhradu celých trov konania, súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy konania nevznikli.

O trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 OSP tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov právneho zastúpenia v uplatnenej a dôvodnej výške 238,39 eura, keďže odporca bol neúspešný len v nepatrnej časti a vznikol mu nárok na úhradu celých trov konania v zmysle citovaného ustanovenia. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby po 91,29 eura z hodnoty sporu 2189,35 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 03.12.2014 a písomné podanie vo veci samej zo dňa 03.12.2014) a z príslušného režijného paušálu za rok 2014 v sume 16,08 eura (2 x 8,04 eura), t. j. spolu trovy právneho zastúpenia v sume 238,39 eura (odmena 182,58 eura, režijný paušál v sume 16,08 eura a 20% DPH zo sumy 198,66 eura vo výške 39,73 eura; t. j. trovy právneho zastúpenia v sume 238,39 eura).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.