

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/170/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313208870
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6313208870.3

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., D. R. XXX, proti odporkyni C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., D. R. XXX, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom P., L., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode, v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 09.08.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.08.2013, doplneným dňa 26.09.2013, domáha rozvodu manželstva s odporkyňou a úpravy pomerov k maloletým deťom pochádzajúcim z ich manželstva na čas po rozvode.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadрила.

Vo veci bolo vytýčené pojednávanie na deň 14.11.2013, na ktoré sa navrhovateľ ani odporkyňa nedostavili, pričom doručenie predvolania mali obidvaja riadne vykázané. Svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnili. Preto súd uznesením, č.k. 8P/170/2013 - 50, zo dňa 14.11.2013, ktoré sa stalo právoplatným dňom 03.01.2014, konanie v zmysle § 110 O.s.p. prerušil.

Dňa 26.09.2014 bolo tunajšiemu súdu faxom doručené podanie navrhovateľa, ktorým žiadal, aby rozvodové konanie prebehlo čo najskôr. V zmysle § 42 ods. 1 O.s.p. bolo potrebné súdu doručiť originál podania, a to najneskôr v lehote 3 dní. Keďže originál podania súdu v zákonom stanovenej lehote doručený nebol, toto podanie (žiadosť o obnovenie rozvodového konania) je právne neúčinné a súd naň nemohol prihliadať. Uvedené bolo navrhovateľovi oznámené prípisom zo dňa 15.10.2014, ktorý mu bol doručený do vlastných rúk dňa 20.10.2014. Zároveň bol týmto prípisom navrhovateľ vyzvaný, ak trvá na svojom návrhu na rozvod manželstva a žiada, aby súd pokračoval v konaní, aby súdu doručil návrh na pokračovanie v konaní, v opačnom prípade bude konanie zastavené. Navrhovateľ ostal nečinný, v lehote jedného roka od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania návrh na jeho pokračovanie nepodal.

Podľa § 110 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), ak to účastníci zhodne navrhnú alebo ak sa neustanovia bez predchádzajúceho ospravedlnenia na pojednávanie, súd konanie preruší, ak sa to neprieči účelu konania. Ak ide o konanie o rozvod, preruší súd v týchto prípadoch konanie vždy.

Podľa § 111 ods. 3 O.s.p., ak je konanie prerušené podľa § 110, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

V predmetnej veci súd konanie o rozvod manželstva a s tým spojené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode v zmysle § 110 O.s.p. prerušil. Rozhodnutie o prerušení konania sa stalo právoplatným dňom 03.01.2014. Nakoľko do jedného roka od prerušenia konania návrh na pokračovanie v konaní podaný nebol, súd toto konanie v súlade s vyššie citovaným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 vety prvej O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 4 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.