

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113210100
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5113210100.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, ul. Pajštúnska č. 5, zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. so sídlom v Bratislave, ul. Pajštúnska č. 5, proti odporkyni: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., ul. Y. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom v Prešove, ul. Námestie legionárov č. 5, v zastúpení JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v N., J.. N. X, v konaní o zaplatenie 883,56 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 14C/152/2013-107 zo dňa 21. novembra 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 14C/152/2013-107 zo dňa 21. novembra 2014 vo výroku, ktorým vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania nepriznal, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Vo zvyšnej časti zostáva rozhodnutie okresného súdu n e d o t k n u t é .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Žilina zastavil konanie o návrhu navrhovateľa o zaplatenie sumy 883,56 Eur s príslušenstvom, ktorého sa domáhal voči odporkyni titulom nesplateného úveru. Odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania nepriznal. V dôvodoch svojho rozhodnutia okresný súd uviedol, že navrhovateľ v prejednávanej veci zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, a preto súd konanie pri aplikácii ustanovenia § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zastavil. Pokiaľ sa týka trov konania, prvostupňový súd vychádzal z ustanovení § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. konštatujúc, že navrhovateľ v danom prípade zavinil zastavenie konania, a z tohto dôvodu by mal nahradiť odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi vynaložené trovy konania. Odporkyňa si však žiadne trovy konania neuplatnila, ani z obsahu spisu súd nezistil, že by jej vznikol nárok na ne, preto jej ich náhradu nepriznal. Pokiaľ sa týka vedľajšieho účastníka, tomuto prvostupňový súd náhradu uplatnených trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia nepriznal, majúc za to, že ním uplatnené a vyčíslené trovy právneho zastúpenia nie sú účelne vynaložené. V tomto smere okresný súd poukázal na postavenie a funkcie vedľajšieho účastníka - spotrebiteľského združenia. Účelom takýchto združení podľa stanov je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (§ 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z. z.), zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícií vedľajšieho účastníka (§ 93 ods. 2 O.s.p.).

Proti vyššie uvedenému uzneseniu, čo do výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal odvolanie vedľajší účastník na strane odporkyne, ktorý odvolací súd žiadal, aby uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zmenil tak, že mu prizná trovy prvostupňového konania vo výške 213,61

Eur spočívajúce v trovách právneho zastúpenia. Súčasne si uplatnil trovy odvolacieho konania. Prvostupňovému súdu vytýkal nesprávne právne posúdenie veci. S poukazom na zastavenie konania a svoje pôsobenie, mal odvolateľ za to, že došlo k plnému úspechu žalovaného spotrebiteľa v konaní. Zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, aby sa účastník odborne spôsobilý nemohol dať v súdnom konaní zastúpiť advokátom. Prečo by združenie muselo byť odborníkom danej problematiky, keď si ho zakladajú laici, ktorí boli sami poškodení rôznymi praktikami dodávateľov. Prečo by títo laici mali byť odborníkom dokonca na právo procesné, pričom na druhej strane stojí špecializovaná advokátska kancelária navrhovateľa. Vo svojej pomerne rozsiahlej argumentácii vedľajší účastník poukázal aj na viaceré rozhodnutia všeobecných súdov, v zmysle ktorých mu boli trovy právneho zastúpenia priznané. Príčinou veľkého počtu vstupov združenia do konania, prípadne veľkého počtu vznášaných námietok premlčania nie je samoučelnosť, ale nevyhnutnosť reagovať na obrovské množstvo podaných žalôb. Napokon odvolateľ poukázal na nesprávny výklad pojmu účelnosť zo strany okresného súdu a aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 17.10.2013 sp. zn. 3M Cdo 30/2012, kde sa dovolací súd stotožnil s názorom generálneho prokurátora, že aj pri zastupovaní advokátom v konaní je potrebné trovy právneho zastúpenia považovať za účelne vynaložené.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas oprávnenou osobou a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré je možné napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 212 ods. 1 O. s. p.), preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní, po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa vo vzťahu k výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol, svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p.. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v bližších podrobnostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa preto v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

Na doplnenie odvolací súd uvádza, že samotnou úlohou spotrebiteľských združení je ochrana práv spotrebiteľov.

Oprávnenie právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, vystupovať v konaní ako vedľajší účastník vyplýva z výslovného znenia § 93 ods. 2 O. s. p. Je zjavné, že vstup takejto osoby do konania je v princípe motivovaný snahou aktívne presadzovať práva spotrebiteľa s cieľom zabezpečiť čo najširšiu ochranu spotrebiteľských záujmov. Z obsahu ustanovenia § 25 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. vyplýva, že postavenie spotrebiteľského združenia v konaní ako účastníka je podmienené tým, že ochrana spotrebiteľa je hlavnou náplňou jeho činnosti, alebo je táto osoba uvedená v zozname oprávnených osôb vedenom Európskou komisiou. Aktuálna právna úprava umožňujúca združeniu na ochranu spotrebiteľa vystupovať v civilnom procese bola prijatá do nášho právneho poriadku s cieľom presadiť záujmy spotrebiteľa. Pokiaľ takéto združenie vzniklo s deklarovaným cieľom chrániť spotrebiteľské práva a následne na tomto princípe vstúpilo do konania, je zjavné, že malo v zmysle právnej úpravy disponovať špecifickými odbornými vedomosťami, ktoré by boli spôsobilé zabezpečiť kvalifikovaný postup v konaní.

V posudzovanej veci vstúpil do konania vedľajší účastník ako spotrebiteľské združenie zastúpené advokátom (č. I. 33 spisu). Krajský súd nijako nespochybňuje právo ktoréhokoľvek účastníka (aj vedľajšieho účastníka) využiť služby advokáta a nechať sa v konaní zastúpiť. Podstatnou otázkou však v danom prípade bola účelnosť takéhoto postupu, keďže trovy spojené s takýmto zastúpením by mala znášať druhá procesná strana. Ak samotné združenie vzniklo s cieľom podporovať práva spotrebiteľov na Slovensku, javilo sa odvolaciemu súdu nadbytočné využívať osobitné služby advokáta, pokiaľ sa predmet sporu týka hlavného predmetu činnosti vedľajšieho účastníka. Tvrdenia o potrebe

kvalifikovaného právneho zastúpenia spochybňujú samotnú podstatu existencie spotrebiteľského združenia a vyvolávajú pochybnosti o špekulatívnych cieľoch jeho založenia a následného vstupu do množstva súdnych konaní. Z obsahu informácií získaných na internetovej stránke <http://oz-hoos.wix.com/hoos> krajský súd navyše zistil, že dotknuté združenie vyvíja zjavne množstvo aktivít v oblasti poskytovania pomoci spotrebiteľom a na tieto účely disponuje množstvom špecifických odborných vedomostí, ktoré sú z pohľadu odvolacieho súdu spôsobilé zabezpečiť riadne zastúpenie účastníka v konaní.

Vedľajším účastníkom nie je nijako upreté právo na náhradu trov konania, ak mu takéto trovy v súvislosti s konaním vznikli. Podľa názoru krajského súdu však tieto trovy nezahŕňajú aj náklady spojené so zastúpením advokátom, za predpokladu, že išlo o opakované a šablónovité úkony hromadne realizované v množstve prebiehajúcich konaniach dokonca bez znalosti obsahu predmetu konania.

Na záver a na podporu správnosti vyššie uvedenej argumentácie odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6M Cdo 5/2013 zo dňa 19. 03. 2014, ktorý v dôvodoch svojho rozhodnutia konštatoval, že trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej-ktorej veci a jej individualizáciu na súdoch v Slovenskej republike nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde. Na závery vyplývajúce z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3M Cdo 30/2012 zo dňa 17.10.2013, na ktoré poukazoval odvolací súd neprihliadol, pretože sa preskúmvanej veci netýkajú, resp. na túto nedopadajú.

Vo zvyšnej časti, v ktorej okresný súd odporkyni náhradu trov konania nepriznal, tiež konanie zastavil zostáva rozhodnutie nedotknuté, keďže nebolo napadnuté odvolaním

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p.. Navrhovateľ bol vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi síce úspešný, avšak trovy odvolacieho konania si neuplatnil a ani z obsahu spisu odvolací súd nezistil vznik nároku na trovy odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.