

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/47/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314227772
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Svetlovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1314227772.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: R. L., F. T. Č.. XXX/XX, XXX XX A., I. L. proti odporcovi: Y. C. Q., F. T. Č.. XXX/XX, XXXXX A., I. L., zastúpený advokátom JUDr. Romanom Hojerom, Bzovická 22, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 31. decembra 2013, č. k. 16C/187/2014 - 53, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi dočasne vstupovať do rodinného domu súpisné číslo XXX, postaveného na T. Č.. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 98 m² a na príľahlý pozemok T. Č. XXXX/XX, orná pôda I. U. XXX Y., katastrálne územie Zálesie, okres Senec, obec Zálesie, zapísané v katastri nehnuteľností na liste U. Č.. XXX, v ktorom býva navrhovateľka a maloletý syn F. Q., W. XX.XX.XXXX, a to po dobu jedného roku odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. Navrhovateľku zaviazal v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podať na súd návrh na začatie konania vo veci vrátenia daru alebo vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 74 ods.1, § 76 ods. 1 pís. g/, § 76 ods.3, § 77 O.s.p. s tým, že mal dať práva a ochranu života a zdravia navrhovateľky a najmä maloletého syna účastníkov za dostatočne osvedčenú, keď odporca sa prejavuje násilne vo vzťahu k osobám blízkym, s ktorými býva v spoločnom obydľí (maloletý L. F., W. XX. XX. XXXX), pričom navrhovateľka, práve z dôvodu takéhoto správania odporcu ani nemôže žiť v dome, v ktorom žije jej maloletý syn a v ktorom je v rovnakom diele spoluvlastníčkou ako odporca, pokojným rodinným životom. Pritom sa nejedná o záver súdu prejedukujúci rozhodnutie vo veci samej na základe preukázaného skutkového stavu, ale nakoľko existuje obava, že odporca bude pokračovať v agresívnom a vulgárnom správaní prejavujúcom sa ako fyzická a psychická agresivita, urážky a vyhrážanie sa a vyvolanie strachu, úzkosti, ponížovanie maloletého syna, s možným ohrozením jeho zdravého psychického a citového vývoja, potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania navrhnutým predbežným opatrením sa súdu javila ako odôvodnená a v súlade s účelom predbežného opatrenia, v zmysle zákonnej úpravy podľa ust. § 74 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca, z dôvodu rozhodnutia o návrhu nespĺňajúcom základné náležitosti vyžadované príslušnými zákonnými predpismi.

Odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnuté uznesenie zrušil a odporcovi priznal náhradu trov konania. Návrhu vytkol absenciu podpisu navrhovateľky, čo ho robí neplatným právnym úkonom. Bol názoru, že nakoľko nebola splnená základná podmienka konania, teda konanie nebolo začaté na základe platného právneho úkonu (návrhu), musí byť uznesenie o nariadení predbežného opatrenia zrušené a konanie zastavené. Poukázal i na ďalšiu vadu konania - porušenie zásady kontradiktórnosti konania, nakoľko

súd prvého stupňa mu poslal len absolútne neplatný „Návrh na vydanie predbežného opatrenia“ a Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia, avšak neposlal mu žiadnu z príloh, ktoré navrhovateľka uvádza v podanom (absolútne neplatnom) „Návruhu na vydanie predbežného opatrenia“. Mal za to, že týmto prvostupňový súd mu odňal jeho zákonnú možnosť konať pred súdom a porušil jeho právo na spravodlivý súdny proces, zakotvené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. K skutkovej stránke veci sa odporca vyjadril ako o hrubou lžou, nehoráznymi a nepodloženými skutkovými tvrdeniami opísaný skutkový stav, ktorého účelom je poškodiť odporcu na majetku, dobrom mene a osobnej cti. Uviedol, že praktickým dôsledkom rozhodnutia súdu prvého stupňa je, že odporca nemá aj so svojim synom kde bývať, navrhovateľka sa synovi nevenuje a ani sa cez víkend venovať nechce a maloletý prebýva u svojho kamaráta. V prípade bezodkladného nezastavenia konania navrhuje uznesenie zrušiť, zaslať odporcovi všetky prílohy k návrhu a nariadiť dokazovanie a pojednávanie, eventuálne v prípade potvrdenia uznesenia odvolacím súdom, pripustenie dovolania podľa § 238 ods. 3 O.s.p., nakoľko ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu. Súčasne si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 2.064,88 eur, za dva úkony právnej služby á 1.024,13 eur a dva úkony náhrady hotových výdavkov á 8,31 eur, vychádzajúc z ceny predmetu konania (domu s príslušenstvom a s príľahlým pozemkom) najmenej vo výške 300.000,- eur.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa treba zrušiť.

Podľa § 75 ods. 5 veta prvá a druhá O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b/, rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g/, rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatkov.

Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice, najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Odvolací súd uvádza, že účastník občianskeho súdneho procesu môže každé podanie, teda i návrh na nariadenie predbežného opatrenia, urobiť formou telefaxového podania, či podania urobeného elektronickými prostriedkami. K tomu, aby na takouto formou urobené podanie súd prihliadol, zákon vyžaduje doplniť ho predložením originálu, v lehote najneskôr do troch dní. Pre nedodržanie trojdňovej lehoty zákon stanovuje sankciu, podľa ktorej na neskôr doplnené telefaxové alebo elektronickou formou urobené podanie alebo na také, ktoré nebolo vôbec doplnené, súd neprihliada (ako keby podanie nebolo vôbec urobené). Právna úprava lehôt sa v Občianskom súdnom poriadku nachádza v ustanoveniach § 55 a nasledujúcich. Ide nepochybne o právnu úpravu procesných lehôt, ktoré sú zachované, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Aj trojdňovú lehotu stanovenú v § 42 ods. 1 O.s.p. k doplneniu podania urobeného telefaxom predložením jeho originálu, treba považovať za lehotu procesnú. Pre jej počítanie, beh, a to treba zdôrazniť, aj pre jej zachovanie, platia ustanovenia § 56 a § 57 O.s.p., včítane jeho odseku 3. Opačný výklad, t. j. interpretovať zachovanie tejto lehoty ako výnimku zo všeobecného pravidla, nemá oporu v zákone a bol by aj v rozpore s účelom, ktorému má táto lehota slúžiť.

Preskúmaním obsahu spisu i zisťovaním na súde nariaďujúcim odvolaním napadnuté predbežné opatrenie odvolací súd dospel k jednoznačnému záveru o elektronickom podaní návrhu bez zaručeného elektronického podpisu, nepotvrdenom v zákonom stanovenej trojdňovej procesnej (prekluzívnej) lehote písomným podaním alebo ústne do zápisnice. Ide teda o procesnú situáciu vyvolávajúcu stav prikázanej zákonnej nečinnosti súdu.

Nariadenie predbežného opatrenia v preskúmvanej veci ale nemožno súdu prvého stupňa vytykať ako predčasnú procesnú aktivitu, nakoľko Občiansky súdny poriadok na takúto prekážku, resp. výnimku v ust. § 75 ods. 5 veta prvá a druhá, nemyslí.

Podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p., súd rozhodnutie zruší, ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

V danom prípade odvolací súd vychádzajúc zo zákonných ustanovení a po vyhodnotení odvolaním napadnutého uznesenia považuje toto za nadbytočný procesný úkon súdu prvého stupňa, ktorým nemôže byť priznaný uplatnený nárok.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. zrušil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.