

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/1441/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713205728
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713205728.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom vo Švajčiarsku, Industriestrasse č. 13C, 6300 Zug, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 8, proti odporcovi P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom v I., č. X, za účasti OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42247268, so sídlom v Košiciach, Sofijská č. 13, ako vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom v Košiciach, Stará Baštová č. 2, v odvolacom konaní za účasti Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., IČO: 42309166, so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa č. 7, ako vedľajšieho účastníka 2/ na strane odporcu, zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa č. 7, o zaplatenie 820,83 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 16C/181/2013-100 zo dňa 29.09.2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu p
o t v r d z u j e.

Vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania proti navrhovateľovi
n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa, ktorým sa od odporcu domáhal zaplatenia sumy 820,83 € s príslušenstvom zamietol vzhľadom na vznesenú námietku premlčania (prvý výrok); navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť na účet vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu trovy konania v sume 118,52 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (druhý výrok). Výrok o trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom 1/ na strane odporcu odôvodnil okresný súd tým, že vedľajšiemu účastníkovi 1/ vzniklo podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) právo na náhradu trov konania. Okresný súd vedľajšiemu účastníkovi 1/ priznal uplatnené trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnych služieb (prevzatie veci a vyjadrenie k návrhu, t.j. dvakrát po 51,45 € s dvomi režijnými paušálmi po 7,81 €) spolu v sume 118,52 €. Navrhovateľ v konaní úspech nemal, preto mu okresný súd uložil povinnosť takto vzniknuté trovy zaplatiť na účet vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku o povinnosti nahradiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporcu trovy konania (druhý výrok) podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 13.11.2014 (č.l. 107-108 spisu). Navrhol zmenu napadnutého výroku rozsudku v zmysle nepriznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi 1/. Vyjadril názor, že okresný súd vec nesprávne právne posúdil. Trovy vedľajšieho účastníka 1/ nepovažoval za účelne vynaložené, pretože neboli nevyhnutne potrebné na bránenie práva. Vedľajší účastník 1/ má byť odborne pripravený na poskytovanie právnej pomoci spotrebiteľom bez potreby právneho zastúpenia. Poukázal na to, že paušálny vstup vedľajšieho účastníka 1/ do konania nepredstavuje žiadny prínos a spôsobuje len vynakladanie neúčelných trov právneho zastúpenia. Práve aktívna obrana zo strany samotného

odporcu spočívajúca vo vznesení námietky premlčania mala za následok úspech odporcu v konaní, pričom navyše okresný súd bol povinný z úradnej povinnosti prihliadnuť na premlčanie nároku navrhovateľa. Vyjadril názor, že vedľajší účastník ani nie je oprávnený vzniesť v konaní námietku premlčania. V tejto súvislosti tiež odkázal na v predmetnej otázke zásadné uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6MCdo/5/2013 zo dňa 19.03.2014, ktorý sa vyjadril k neúčelnosti vynaložených trov právneho zastúpenia v prípadoch zastúpenia vedľajšieho účastníka advokátom a vznesení formulárového podania, ktoré ako musí byť známe aj okresnému súdu, vedľajší účastník podáva v každom konaní, do ktorého vstúpi, bez oboznámenia sa s meritom veci. Odporca ani vedľajší účastník 1/ na strane odporcu sa k doručenému odvolaniu navrhovateľa nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu (druhý výrok) podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., súd prizná účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 prvá veta O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že návrhom na začatie konania zo dňa 21.03.2013 sa pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35925922, so sídlom v Bratislave, Mliekarenská č. 10, voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 820,83 € pozostávajúcej zo sumy 579,69 € titulom neuhradeného „úveru“, zmluvnej pokuty v sume 237,81 € a odkúpených poplatkov v sume 3,33 € na základe zmluvy o pôžičke č. 7706178304 zo dňa 03.11.2006. V priebehu konania doručil vedľajší účastník 1/ okresnému súdu písomné podanie, ktorým oznámil svoj vstup do konania na strane odporcu (č.l. 19 spisu); vstup vedľajšieho účastníka 1/ do konania oznámil okresný súd pôvodnému navrhovateľovi vo výzve zo dňa 30.05.2013 (č.l. 31 spisu). Vedľajší účastník 1/ vo vyjadrení zo dňa 31.05.2013 vzniesol námietku premlčania navrhovateľom uplatneného nároku; uplatnil si aj náhradu trov konania spolu v sume 118,52 € za dva úkony právnych služieb po 51,45 € (prevzatie a príprava zastúpenia; vyjadrenie k návrhu) a dva režijné paušály po 7,81 € (č.l. 33 spisu). Uznesením č.k. 16C/181/2013-92 zo dňa 04.06.2014 okresný súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že namiesto pôvodného navrhovateľa do konania vstúpil navrhovateľ (č.l. 92 spisu). Odporca sa na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 29.09.2014 pripojil k vyjadreniu vedľajšieho účastníka 1/ a sám tiež vzniesol námietku premlčania (č.l. 98-99 spisu). Následne okresný súd vo veci rozhodol napadnutým rozsudkom o zamietnutí návrhu a o trovách konania (č.l. 100 spisu).

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Vedľajší účastník 1/ je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov. Pre správne rozhodnutie o odvolaní je potrebné primárne zodpovedať na otázku, či vedľajší účastník 1/, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, a ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastúpením môže vzniknúť právo na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Z citovaného ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie (ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15.10.2008 zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa (podľa poznámky č. 10a k ustanoveniu § 93 ods. 2 O.s.p.) považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave

vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 O.s.p. špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania vyplývajúcej z ustanovenia § 93 ods. 1 O.s.p., ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania. Z toho jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, vedľajší účastník na strane žalovaného v 1/ rade má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník s tým, že nemusí preukazovať svoj právny záujem na jeho výsledku, pretože (ako už bolo uvedené vyššie) možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane žalovaného (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p. Z ustanovenia § 93 ods. 4 prvá veta O.s.p., podľa ktorého vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Súčasne platí, že vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Nakoľko v konaní došlo k zamietnutiu návrhu a právo na náhradu trov konania vzniklo podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. odporcovi, vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporcu, ktorý bol v konaní zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov a uplatnil náhradu trov konania za poskytnuté právne služby. Ako bolo uvedené vyššie, zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva nemožnosť vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Pri rozhodovaní o jeho trovách konania posudzuje súd len účelnosť ich vynaloženia. Vzhľadom na to, že námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom 1/ na strane odporcu (s ktorou sa stotožnil aj samotný odporca a po oboznámení sa s ňou ju vzniesol aj vo svojom mene) viedla v konečnom dôsledku k zamietnutiu návrhu, jeho náklady vynaložené na právnu pomoc považoval aj odvolací súd za vynaložené účelne. V súvislosti s odvolacou námietkou navrhovateľa ohľadom aktívnej obrany zo strany odporcu odvolací súd zdôrazňuje, že odporca sa k námietke premlčania vznesenej vedľajším účastníkom 1/ na pojednávaní len pripojil a v plnom rozsahu sa pridŕžoval vyjadrenia vedľajšieho účastníka 1/ zo dňa 31.05.2013 (č.l. 33-34 spisu). Vzhľadom na uvedené je táto odvolacia námietka navrhovateľa nedôvodná.

V prejednávanej veci vzniklo vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporcu právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnych služieb - 1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 51,45 € spolu s režijným paušálom v sume 7,81 € a 2. vyjadrenie k návrhu v sume 51,45 € spolu s režijným paušálom v sume 7,81 €, spolu trovy konania vedľajšieho účastníka 1/ v sume 118,52 €, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu.

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní konkrétne namietal, že vedľajší účastník 1/ musí byť sám schopný zo svojej podstaty poskytovať právnu pomoc, v tomto smere odvolací súd poukazuje na vyššie uvedenú argumentáciu o práve vedľajšieho účastníka dať sa v občianskom súdnom konaní zastúpiť zástupcom z radov advokátov (právo na právnu pomoc), z ktorého vyplýva aj právo na náhradu účelne vynaložených trov právneho zastúpenia; ďalej skutočnosť, že vedľajší účastník 1/ na strane odporcu je právnickou osobou založenou za účelom ochrany práv spotrebiteľov vyplýva z jeho predložených stanov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (táto skutočnosť je však odvolaciemu súdu známa aj z jeho činnosti). Odvolací súd nesúhlasí ani s odvolacou námietkou navrhovateľa ohľadne neúčelne vynaložených trov právneho zastúpenia vzhľadom na tvrdený formulárový charakter podaní vedľajšieho účastníka 1/, pretože z jeho vyjadrenia zo dňa 31.05.2013 (č.l. 33-34 spisu) vyplýva, že obsahuje konkrétnu špecifikáciu uplatnenej pohľadávky a ďalších relevantných údajov (suma pôžičky, konkretizácia zmluvy, dátum splatnosti pohľadávky, dátum doručenia návrhu na súd) potrebných na posúdenie dôvodnosti vznesenej námietky premlčania; podanie vedľajšieho účastníka 1/ preto nepovažuje odvolací súd za formulárové podanie.

Odvolací súd v súvislosti s odvolacou námietkou navrhovateľa ohľadom oprávnenia vedľajšieho účastníka 1/ vzniesť námietku premlčania konštatuje, že v zmysle ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. je námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom konania relevantnou námietkou v konaní, ktorou

sa súd musí zaoberať. Vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, pričom takýto jeho úkon neodporuje úkonu ani záujmom účastníka, ktorého v konaní podporuje. Vedľajší účastník je v konaní zásadne oprávnený ku všetkým úkonom (s výnimkou dispozície s konaním a jeho predmetom), ku ktorým je oprávnený aj hlavný účastník a tieto úkony vykonáva v prospech a s účinkami pre účastníka, ktorého v spore podporuje. Uplatnenie obrany proti návrhu je procesným právom účastníka konania a rovnaké právo má v zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku aj vedľajší účastník, ktorý v konaní vystupuje na jeho strane. Na tejto skutočnosti nemení nič ani to, že sa jedná o procesné právo, pomocou ktorého sa v záujme obrany proti návrhu, uplatňujú tiež námietky vychádzajúce z hmotnoprávnej úpravy. Procesné právo uplatniť takéto námietky v konaní nemožno znižovať, resp. znižovať tým, či majú pôvod v hmotnom alebo len v procesnom práve. Nepochybné takáto vznesená námietka vedľajším účastníkom je v prospech účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25Cdo/539/2008 zo dňa 19.02.2009). Pokiaľ by bolo zámerom zákonodarcu obmedziť vedľajšieho účastníka v konaní len na procesné úkony urobil by to podľa odvolacieho súdu zrejme rovnakým spôsobom ako u prokurátora (§ 35 ods. 3 O.s.p.).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania (druhý výrok) s odkazom na § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporcu trovy odvolacieho konania proti navrhovateľovi nepriznal, hoci v odvolacom konaní mal úspech, avšak vedľajší účastník 1/ na strane odporcu si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil. Vedľajší účastník 2/ na strane odporcu oznámil svoj vstup do konania až v rámci odvolacieho konania, pričom okrem oznámenia o vstupe nevykonal žiaden procesný úkon; v odvolacom konaní mu žiadne trovy konania nevznikli ani si náhradu trov konania neuplatnil; vzhľadom na uvedené odvolací súd o náhrade trov vedľajšieho účastníka 2/ na strane odporcu nerozhodoval.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.