

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13C/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213242187
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpírová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213242187.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpírovou, v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, Bratislava, zastúpený: Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská 9, Bratislava, proti odporcovi: H. M., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom P. X, L., zastúpený opatrovníkom V. H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 104,42 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 104,42 Eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 104,42 Eur od 29.2.2012 do zaplatenia, na účet navrhovateľa vedený v V., C..R., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur, titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy konania vo výške 58,58 Eur, titulom náhrady trov právneho zastúpenia, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Miroslava Vilíma, všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 16.12.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 104,42 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy istiny od 29.2.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu nezaplatenia poistného za dobu do zániku poistenia.

Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že dň29.4.2011 uzavrel s odporcom poistnú zmluvu so začiatkom poistenia od 30.4.2011, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným plnením. Poistná zmluva zanikla dňa 28.2.2012 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z.z. má navrhovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Navrhovateľ žiadal zaplatenie poistného za obdobie od 30.7.2011 do 28.2.2012.

Súd uznesením č.k. 13C/22/2014-31 zo dňa 5.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.11.2014, ustanovil odporcovi opatrovníka V. H.Ú., súdnu tajomníčku Okresného súdu Bratislava II., z dôvodu že jeho pobyt súdu nebol známy napriek šetreniu, vykonanému prostredníctvom Centrálnej evidencie obyvateľstva SR, Sociálnej poisťovne a Policajného zboru SR.

Opatrovník sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a to za zachovania lehoty 5 dní podľa § 156 ods. 3 O.s.p., kedy miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 13.1.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: poisťkou č. XXXXXXXXXXXX (potvrdením o uzavretí poisťnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla) zo dňa 9.5.2011, listom navrhovateľa zo dňa 9.5.2011 a listom navrhovateľa zo dňa 18.4.2012, výpisom z informačného systému navrhovateľa o zaplatenosti poisťného k poisťnej zmluve, výpisom z obchodného registra oddiel Sa, vložka č. 757/B a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť, ktorá v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, poskytuje poisťovacie činnosti v oblasti životného poistenia a neživotného poistenia vrátane pripoistení podľa aktuálne platného zákona o poisťovníctve.

Dňa 29.4.2011 došlo medzi navrhovateľom ako poisťovateľom a odporcom ako poisťníkom k uzavretiu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorej predmetom bolo poistenie motorového vozidla E. D. M., EČV: L. VIN: XJXGWBXXXYYXXXXXXXX. Z obsahu priloženého potvrdenia o uzavretí poisťnej zmluvy (poisťka č. XXXXXXXXXXXX) je zrejmé, že poisťník sa zaviazal platiť ročné poisťné vo výške 179,-Eur a to v štvrtročných splátkach vo výške 104,42 Eur.

Listom zo dňa 18.4.2012 oznámil navrhovateľ odporcovi, že poisťná zmluva zanikla dňa 29.2.2012 z dôvodu nezaplatenia dlžného poisťného. Zároveň týmto listom požiadal odporcu o uhradenie dlžného poisťného vo výške 75,61 Eur.

Z výpisu z informačného systému navrhovateľa súd zistil, že ku dňu 29.2.2012 činil dlh odporcu na poisťnom sumu 104,42 Eur.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len " zákon č. 381/2001 Z.z.), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z.) ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01.2009 do 31. 01. 2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V konaní bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 29.4.2011 poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. E. D. M., EČV: L. XXXEB. V poisťnej zmluve bolo medzi účastníkmi konania dohodnuté ročné poisťné vo výške 179,-Eur, ktoré sa odporca zaviazal platiť v štvrtročných splátkach v sume 44,75 Eur. Keďže odporca nezaplatil splatné poisťné, došlo dňa 28.2.2012 k zániku poistenia. Navrhovateľovi tak v zmysle zákona, vznikol nárok na zaplatenie časti poisťného ku dňu, keď poistenie zaniklo, v tomto prípade od 30.7.2011 do 28.2.2012 vo výške 104,42 Eur. Súd preto návrhu v časti zaplatenia istiny v plnom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho peňažného dlhu do omeškania a to dňom nasledujúcim po dni zániku poistenia, t.j. 29.2.2012, vznikla mu týmto dňom povinnosť platiť navrhovateľovi úroky z omeškania. Nakoľko si navrhovateľ v konaní uplatnil úroky v zákonnej výške (teda v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 z.z.), súd zaviazal odporcu aj na ich zaplatenie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Súd priznal navrhovateľovi, ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov pozostávajúcich zo sumy 16,50 Eur (zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania) a sumy 58,58 Eur (trovy právneho zastúpenia). V rámci vyčíslenia trov právneho zastúpenia, súd priznal odmenu za dva úkony právnej služby (1. príprava a prevzatie právneho zastúpenia vrátane prvej porady z klientom zo dňa 14.3.2013, 2. písomné podanie na súd vo veci samej zo dňa 16.12.2013), každý vo výške 16,60 Eur (podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.). Súd taktiež priznal za každý úkon právnej služby v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky 655/2004 Z.z. náhradu výdavkov vo výške 7,81 Eur a v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. DPH vo výške 20% z priznanej odmeny a náhrady.

Náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.