

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/59/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414201643  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414201643.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislav Plutinským v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Praha 3, 130 00, K červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, IČO: 264 29 705, zast.: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni: V. G., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., C. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie zmenkovej sumy 462,- EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh zamieťa.

II. Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Dňa 17.04.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na uplatnenie pohľadávky podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (v ďalšom texte len ako „nariadenie“). Uvedeným návrhom sa navrhovateľ domáha priznania zmenkovej sumy vo výške 462,- EUR, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 462,- EUR od 22.11.2009 do zaplatenia, s úrokom 6 % ročne zo sumy 462,- EUR od 05.02.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 1,54 EUR, ako aj náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 27,50 EUR a trov právneho zastúpenia v sume 95,- EUR s DPH.

K návrhu pripojil zmenku, ktorej vystaviteľom je odporca s tým, že ako miesto vystavenia zmenky je uvedený Ružomberok, dátum vystavenia zmenky je uvedený 11. augusta 2009 a v časti „zmenková suma“ je uvedené 462,00 EUR a v časti „zmenkový úrok 0,25 % denne od je vyplnený dátum 22. novembra 2009. Ďalej je na zmenke uvedené: zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I,  
7C/59/2014  
2.

Oddiel: Sro, vložka číslo: 23636/B. Taktiež je na zmenke uvedené, že ide o zmenku „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“ a splatné: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava. Napokon je prednej strane zmenky uvedené číslo zmluvy: XXXXXXXXXX. Na rube zmenky sa nachádza text: Namiesto nás na rad CD Consulting, s.r.o., K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705 a pod týmto textom je text: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., M. T., konateľ a podpis.

Ako už bolo uvedené, z obsahu predloženej zmenky vyplýva, že predchádzajúcim majiteľom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o.

Nakoľko z predchádzajúcich súdnych konaní je súdu známe, že pôvodný majiteľ zmenky spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., vystupovala ako oprávnený v exekučných konaniach, súd vykonal lustráciu v elektronickom registri spisov a zistil, že tomuto konaniu predchádzalo konanie sp.zn. 4Er/692/2010, kde ako povinná vystupovala terajšia odporkyňa, pričom sa zhoduje aj výška vymáhanej teraz žalovanej zmenkovej sumy 462,- EUR. Z uvedeného dôvodu sa súd oboznámil so spisom sp.zn. 4Er/692/2010.

Z exekučného spisu je zrejmé, že číslo uvedené na konkrétnej zmenke sa zhoduje s číslom úverovej zmluvy, ktorá bola tunajšiemu súdu vždy doručená so žiadosťou o udelenia poverenia.

Vedomosť súdu o fakte, že v tomto konkrétnom prípade bola zmenka vystavená v súvislosti so zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX viedla súd k tomu, že tlačivom B podľa čl. 4 bod 4 nariadenia navrhovateľa, prostredníctvom jeho zástupcu, vyzval na doplnenie návrhu, a to, aby oznámil, či mu bola navrhovateľovi zmenkovým veriteľom postúpená aj pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi zmenkovým veriteľom a odporkyňou dňa 10.07.2009 a tiež, aby uviedol výšku nesplateného úveru (z vyššie uvedenej zmluvy o úvere) v čase vyplnenia zmenky a túto výšku dokladoval.

Aj keď to navrhovateľ v citovanom vyjadrení konkrétnym spôsobom neuviedol, z obsahu vyjadrenia možno dedukovať, že:

- spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. na navrhovateľa previedla len zmenku a nie aj pohľadávku z úverovej zmluvy, na ktorej zabezpečenie bola zmenka vystavená,
- výška nesplateného úveru v čase vyplnenia zmenky nie je známa.

Následne súd tlačivo na uplatnenie pohľadávky spolu s prílohami a tlačivom na odpoveď (tlačivo C) doručil odporkyňi, ktorá ho prevzala dňa 02.01.2015. Odporkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 12.01.2015 uviedla, že nikdy nepodpisovala žiadnu zmenku, vôbec netuší, čo od nej požadujú. Prehlásila, že nemá dlh na žiadnych zmenkách.

Podľa čl. 7 bod 3 nariadenia ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v článku 5 ods. 3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke.

Keďže podľa čl. 19 nariadenia sa európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa toto konanie vedie a Občiansky súdny poriadok Slovenskej republiky pojem „vydanie rozsudku“ nepozná, súd zvolil, podľa 7C/59/2014  
3.

jeho názoru jediný spôsob, ako „vydať“ rozsudok, a to jeho verejným vyhlásením podľa ustanovenia § 156 ods. 1 a 3 O.s.p.

Rozsudkom vyhláseným dňa 28.01.2015 súd rozhodol o návrhu navrhovateľa tak, že ho v celom rozsahu zamietol, a to z nasledovných dôvodov.

Pri svojom rozhodovaní súd vychádzal z listín, ktoré do spisu predložil navrhovateľ a taktiež aj z tých, ktoré sa nachádzajú v exekučnom spise tunajšieho súdu č.k. 4Er/692/2010.

V tejto konkrétnej veci súd zo spisu č.k. 4Er/692/2010 zistil, že zmenka, ktorá je pripojená k návrhu navrhovateľa je totožná so zmenkou, ktorá sa nachádza v spise č.k. 4Er/692/2010 (s výnimkou chýbajúceho rubopisu). V exekučnom spise je taktiež Zmluva o úvere uzavretá dňa 22.11.2009 medzi spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a odporkyňou a táto zmluva má číslo XXXXXXXXXX, teda číslo, ktoré je uvedené na zmenke.

Na rube zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytnutia úveru a konkrétne článok 17 týchto podmienok s predtextom „Dohoda o vyplnení zmenky“ obsahuje nasledovný text: Na zabezpečenie peňažného

záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi vystavil vystaviteľ zmenku, v ktorej nie je vyplnená zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Zmluvné strany sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najneskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časť splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.

Z exekučného spisu ďalej vyplýva, že exekučným titulom v danej veci bol Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s., so sídlom v Bratislave, Karloveské rameno 8, sp.zn. SR 02523 zo dňa 29.04.2010, ktorým bola odporkyňi uložená povinnosť zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sumu 462,00 EUR spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 462,00 EUR od 22.11.2009 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 462,00 EUR od 05.02.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 153,85 EUR. Z výroku a odôvodnenia rozsudku vyplýva, že rozhodcovský súd priznal peňažné nároky vychádzajúc zo záveru, že v danom prípade ide o zmenkovo právny vzťah a nie o vzťah spotrebiteľský.

Predmetná exekúcia bola právoplatne zastavená uznesením zo dňa 08.08.2012, kde toto uznesenie bolo potvrdené aj uznesením KS Žilina zo dňa 09.10.2012.

Z doteraz uvedeného je zrejmé, že zmenka vystavená odporkyňou mala povahu zabezpečovacej zmenky, ktorú skutočnosť preukazuje aj údaj na zmenke, ktorým je uvedenie čísla zmluvy (teda ide o odkaz na hlavný vzťah).

Predmetná zmluva je pritom zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách, keďže odporca ju  
7C/59/2014  
4.

uzavrel so spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. v pozícii spotrebiteľa. Zákon č. 129/2010 Z.z. vymedzuje spotrebiteľa tak, že ide o fyzickú osobu, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, pričom v súvislosti s pojmom „povolanie“ zákon odkazuje napr. zákon o advokácii a zákon o autorizovaných inžinieroch. Ide teda o tzv. slobodné povolania, pričom vykonávateľ takéhoto povolania je v zmysle § 2 ods. 2 písm. c) Obchodného zákonníka podnikateľom.

V zmysle ods. 6 § 4 Zákona č. 258/2001 Z.z.:

(6) V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Zákon č. 129/2010 Z.z., v ust. § 17 ods. 3 výslovne zakazuje zabezpečenie úveru zmenkou. V § 17 ods. 1 uvedený zákon upravuje možnosť veriteľa previesť svoje práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu, pričom súčasne zakotvuje, že sa vtedy postupuje podľa Občianskeho zákonníka.

Podľa § 529 ods. 1 Občianskeho zákonníka námietky proti pohľadávke, ktoré mohol dlžník uplatniť v čase postúpenia pohľadávky mu zostávajú zachované i po postúpení.

Podľa § 17 Zákona č. 191/1950 Sb. (šekový a zmenkový zákon) žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o. vystavila zmenku v rozpore s citovaným ustanovením zákona č. 258/2011 Z.z., nakoľko zmenková suma bola vyššia ako povoľuje uvedené zákonné ustanovenie, porušila zákonný zákaz zabezpečenia pohľadávky zmenkou a takúto zakázanú zmenku, namiesto vydania dlžníkovi, previedla na tretiu osobu, bez toho, aby previedla aj pohľadávku z úverovej zmluvy. Zmenka takto stratila svoj pôvodný zabezpečovací charakter a akúkoľvek spojitosť s hlavným záväzkovým vzťahom. Toto bolo podľa názoru súdu hlavným dôvodom indosácie zmenky. Je tu badať zjavný úmysel zabrániť tomu, aby sa skúmal predchádzajúci vzťah vystaviteľa zmenky (odporcu) a pôvodného majiteľa zmenky (POHOTOVOSŤ, s.r.o.). Inak by bolo skôr obvyklé, aby došlo k cesii podľa Občianskeho zákonníka. To by však znamenalo, že by odporkyňa zostali zachované námietky (ktoré mala voči spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o.) aj voči nadobúdateľovi. Respektíve pri uplatnení pohľadávky na súde by ju súd mohol preskúmať v tom smere, či spĺňa požiadavky zákona kladené na zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Súd je toho názoru, že v danom prípade bol zneužitý inštitút indosácie zmenky. Zmenka bola postúpená na spoločnosť, ktorej konateľom bol do 07.01.2013 W.I A., trvale bytom N., W. W.o, bytom W., N. vystupuje ako spoločník a konateľ

7C/59/2014

5.

v spoločnosti TOP INNOVATIONS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Moyzesova 8, IČO: 47 345 071, pričom druhým spoločníkom a konateľom tejto spoločnosti je doc. M.. N. T., PhD., konateľ právneho zástupcu navrhovateľa. Je teda zrejmé, že konateľ právneho zástupcu navrhovateľa nie je vo vzťahu k navrhovateľovi len jeho právnym zástupcom, ale s navrhovateľom bol aj personálne prepojený, keď podniká spoločne s bývalým konateľom (i spoločníkom) navrhovateľa. Takisto tým, že právny zástupca navrhovateľa zastupoval a zastupuje spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o. v súdnych a exekučných konaniach musí mať vedomosť o tom, že zmenky boli vystavené na zabezpečenie pohľadávok z úverových zmlúv, ktorým vymáhanie v exekúcii bolo neúspešné pre zastavenie exekúcie zo strany súdu. V kontexte všetkých uvedených skutočností sa súdu javí, že právne inštitúty vyplývajúce zo zmenkového a šekového zákona boli použité na to, aby spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o., prostredníctvom inej, jej nie úplne neznámej spoločnosti, získala nespochybniteľný exekučný titul k vymáhaniu svojich pohľadávok, ktoré však môžu byť dôvodné len ohľadne výšky poskytnutých a nevrátených peňažných prostriedkov, ale nedôvodné ohľadne ich (nezanedbateľného) príslušenstva, čo je aj prejednávaný prípad. Navrhovateľ žiada priznať sumu 462,- EUR, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 462,- EUR od 22.11.2009 do zaplatenia, úrok 6 % ročne zo sumy 462,- EUR od 05.02.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 1,54 EUR, ako aj náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 27,50 EUR a trov právneho zastúpenia v sume 95,- EUR s DPH.

Ak právna norma dovoľuje určité chovanie a iná za predpokladu, že je zneužívané, ho zakazuje, takéto chovanie nie je výkonom práva, ale protiprávnym úkonom. Výkonu práva, ktorý je jeho zneužitím tak súdy nemôžu poskytnúť ochranu, pretože by to bolo v rozpore s ust. § 3 Občianskeho zákonníka a najmä s čl. 36 Listiny (Nález Ústavného súdu ČR IV. ÚS 457/10 zo dňa 18.07.2013).

V podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky ide o rozpor s § 3 Občianskeho zákonníka a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR.

Na záver súd uvádza, že v celej veci skúmal skutočnosti a okolnosti, ktoré odporkyňa vôbec nenamietala. Avšak súd tak robil z dôvodu, že podľa jeho názoru, aj v prípade nároku uplatneného podľa zmenkového a šekového zákona, treba rešpektovať vyšší princíp, a to princíp ochrany slabšej strany, ktorou je spotrebiteľ (v tomto prípade odporca). Niet logického dôvodu, prečo by sa spotrebiteľom mala poskytovať ex offio právna ochrana pri spotrebiteľských pohľadávkach, avšak ako náhle sa takejto pohľadávke dostane zhmotnenia v podobe zmenky, túto ochranu by mala vzhľadom na prísnu formálnosť zmenkového a šekového zákona stratiť.

Vzhľadom na výsledok sporu bola vo veci úspešná odporkyňa, ktorej by vznikol nárok na náhradu trov konania s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Keďže zo spisu jej vznik trov nevyplýva a žiadne si ani neuplatnila, súd jej právo na ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 201, 204 ods. 1 O.s.p. v spojení s čl. 17 nariadenia).

7C/59/2014

6.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).