

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 4C/232/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614207594
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614207594.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti odporcovi: L. R., nar. X.XX.XXXX, bydlisko Prievaly, Č.. XX, o zaplatenie 263,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Súd odporcyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.8.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 263,90 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 263,90 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2007, zmluvnými dojednaniaми zmluvy o revolvingovom úvere, kartou klienta zo dňa 17.3.2014, listom s názvom „Oznámenie o zosplatnení“ zo dňa 17.5.2009, a zistil tento skutkový stav veci:

Odporca uzatvoril dňa 28.9.2007 s navrhovateľom zmluvu o revolvingovom úvere. Súčasťou tejto zmluvy sú tiež zmluvné dojednania. V zmysle tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 199,16 €, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 30 mesačných splátkach po 18,26 €, pričom prvá

4C/232/2014

splátka mala byť zaplatená dňa 20.10.2007 a posledná mala byť zaplatená dňa 20.3.2010. Odporca však nesplácal poskytnutý úver riadne a včas ako bolo dohodnuté v zmluve a v zmluvných dojednaniach zmluvy.

Z karty klienta zo dňa 17.3.2014 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyplatil odporcovi celkovo sumu 199,16 €, pričom odporca zaplatil navrhovateľovi 283,90 €. Odporca sa dostal do omeškania až s úhradou splátky č. 16, splatná 20.1.2009.

Z listu s názvom „Oznámenie o zosplatnení“ zo dňa 17.5.2009 mal súd preukázané, že navrhovateľ oznámil odporcovi, že je v omeškaní so splácaním splátok č. 16,17,18,19, pričom suma omeškaných splátok je celkovo 73,04 €. Zároveň mu oznámil, že uplynutím lehoty 15 dní od odo dňa doručenia tejto výzvy, stanú sa splatnými všetky záväzky z tejto zmluvy a navrhovateľ bude nútený domáhať sa ich splnenia súdnou cestou.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

4C/232/2014

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa nebol podaný dôvodne. Medzi navrhovateľom a odporcom došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX. Z predmetnej zmluvy plnil navrhovateľ, ktorý poskytol odporcovi úver vo výške 199,16 €, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 30 mesačných splátkach po 18,26 €. Celková suma, ktorú mal odporca navrhovateľovi uhradiť, predstavovala 547.80 €. Z tejto sumy odporca uhradil 283,90 €. Zvyšnú časť dlhu vo výške 263,90 € odporca neuhradil. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Súd mal z návrhu navrhovateľa a pripojených listinných dôkazov preukázané, že navrhovateľ zosplatnil úver v dôsledku toho, že odporca sa dostal do

omeškania so zaplatením splátky č. 16, splatná dňa 20.1.2009, a teda premlčacia doba začala plynúť odo dňa 21.1.2009. Keďže premlčacia doba podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka je tri roky, právo navrhovateľa vymáhať svoj dlh voči odporcovi sa premlčalo dňom 21.1.2012. Nakoľko žaloba bola podaná na súde až dňa 27.8.2014, súd považoval pohľadávku navrhovateľa voči odporcovi za premlčanú. I keď navrhovateľovo právo na zaplatenie dlhu odporcom premlčaním nezaniklo, súd mu toto právo v dôsledku premlčania nemôže v súdnom konaní priznať. Súd prihliadal na premlčanie z úradnej povinnosti tak ako to ustanovuje § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Na základe uvedených skutočností súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný a patrila by mu náhrada trov konania, súd túto náhradu nepriznal, nakoľko odporcovi v konaní žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4C/232/2014

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.