

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 2Nt/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9514100044
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Matel
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2015:9514100044.1

Rozhodnutie

Špecializovaný trestný súd v Pezinku v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Matela a členov senátu JUDr. Ruženy Sabovej a JUDr. Vladimíra Peteju v trestnej veci odsúdeného X.. N. A. na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.01.2015 v Pezinku o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, pôvodne vedeného na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp.zn. PK-1T/51/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného:

X.. N. A.,

nar. XX.XX.XXXX v N., bydlisko N., K. Č.. XXXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na povolenie obnovy konania, pôvodne vedeného na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp. zn. PK-1T/51/2011

z a m i e t a,

pretože súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp.zn. PK-1T/51/2011 zo dňa 03.01.2012 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1 To 2/2012 zo dňa 25.04.2012 bol obžalovaný X.. N. A. právoplatne uznaný vinným zo zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 28. apríla 2011 v poobedňajších hodinách v D. na ul. D. X/C, v prevádzke spoločnosti J. F., s.r.o. D., kde ako inšpektor Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy D. - K. vykonával úradnú kontrolu potravín v zmysle § 21 ods. 1 písm. c), písm. d), písm. e) Zákona č. 152/1995 Z.z. o potravinách v znení neskorších predpisov, oznámil K. D., produktovej manažérke spoločnosti J. F., s.r.o. D., ktorá v tom čase zastupovala vedúcu prevádzky I. N., že v úradnom zázname o kontrole neuvedie zistené nedostatky, ale chce mať z toho úžitok, pretože jeho plat je nízky a vzápätí po otázke: „Čo mi viete ponúknuť?“, od nej za to požadoval bližšie nekonkretizovaný úplatok, pričom v úradnom zázname o kontrole potravín č. 28/04/2011/Dž/1, okrem chýbajúcich záznamov o sanitácii a meraní teploty v predajni, neuviedol žiadne ďalšie nedostatky, za čo si vyžiadaval a následne zobral 10 kg balenie jazmínovej ryže zn. Double Elefant, dve balenia kešu orieškov a nezistený počet nápojov po záručnej dobe v cene najmenej 28,19 €, čím konal v rozpore s § 61 ods. 1 písm. c) Zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a odsúdený za to podľa § 329 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 36 písm. j) a použitím § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a k trestu zákazu činnosti spočívajúcim vo výkone funkcie inšpektora Štátnej veterinárnej a potravinovej správy na dobu 5 rokov.

Zo zápisnice Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z hlavného pojednávania v uvedenej trestnej veci zo dňa 03.01.2012, ako aj z odôvodnenia rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp.zn. PK-1T/51/2011 zo dňa 03.01.2012 konajúci súd zistil, že na hlavnom pojednávaní bol okrem iného podľa § 270 ods. 2 Tr. por. vykonaný dôkaz obrazovým záznamom z kamerového systému predajne J. F., s.r.o. D., a to jeho prehratím na technickom zariadení. Súd tento dôkaz považoval za zákonný a usvedčujúci, pričom hodnotením jeho zákonnosti sa súd podrobne zaoberal v odôvodnení rozsudku (č.l. 13 rozsudku) a uviedol aj to, že tento dôkaz nebol žiadnou z procesných strán nijako spochybnený. V rámci súdneho konania príslušný súd zamietol len jediný návrh na doplnenie dokazovania na zabezpečenie spisového materiálu z Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy D. - K. z úradnej kontroly vykonanej obžalovaným v prevádzke spoločnosti J. F., s.r.o. D..

Najvyšší súd Slovenskej republiky v odôvodnení svojho uznesenia sp.zn. 1 To 2/2012 zo dňa 25.04.2012, ktorým podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie obžalovaného X.. N. A. proti vyššie uvedenému rozsudku Špecializovaného trestného súdu, okrem iného konštatoval dodržanie základných zásad trestného konania (§ 2 Tr. por.), najmä zásady zákonného procesu (§ 2 ods. 7 Tr. por.), práva na obhajobu (§ 2 ods. 9 Tr. por.), voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 ods. 12 Tr. por.) i rovnosti strán (kontradiktórnosti) (§ 2 ods. 14 Tr. por.). Ďalej Najvyšší súd SR konštatoval správnosť a úplnosť skutkových záverov, správnosť právneho posúdenia konania obžalovaného a zákonnosť uloženého trestu. Odvolací súd nezistil ani žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali použitie zákonného zmierňovacieho ustanovenia podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., hoci obžalovaný sa v rámci odvolania mimoriadneho zníženia trestu podľa uvedeného ustanovenia zákona domáhal.

Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2 TdoV 18/2012 zo dňa 21.11.2013 Najvyšší súd SR rozhodol tak, že podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie obžalovaného X.. N. A. odmietol. Najvyšší súd SR v odôvodnení uznesenia okrem iného vysvetlil, že dovolanie odmietol, lebo neboli splnené dôvody podľa § 371 Tr. por. (§ 382 písm. c) Tr. por.). Dovolací súd okrem iného konštatoval, že súd správne kvalifikoval konanie obvineného, ktorý svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Dňa 10.04.2014 bol Špecializovanému trestnému súdu doručený návrh odsúdeného X.. N. A. na obnovu konania vedeného na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp.zn. PK-1T/51/2011. Návrh na obnovu konania podal odsúdený ako osoba oprávnená podľa § 396 ods. 3 Tr. por. Svoj návrh odsúdený odôvodnil v podstate tým, že:

- dôkazový obrazový záznam z priemyselnej kamery spoločnosti J. F., s.r.o. D., ktorý súd podľa § 270 ods. 2 Tr. por. použil na hlavnom pojednávaní, je v rozpore s § 114 ods. 2 Tr. por., nakoľko na jeho vyhotovenie nebol daný súhlas predsedu senátu pred začatím trestného stíhania;

- vzhľadom na udelenú výšku trestu odňatia slobody uloženého na hlavnom pojednávaní, je uložený trest v zjavnom nepomere k závažnosti činu, súd nezvážil, že trest má postihovať len páchatela, a pritom má zabezpečiť čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby, uložený trest považuje za neprimeraný, mimoriadne nespravodlivý, pôsobiaci škodlivo na osobu páchatela aj na spoločnosť a nespĺňa prevýchovný účel.

Na neverejnom zasadnutí súd na základe návrhu odsúdeného podľa § 295 ods. 2 Tr. por. a § 269 Tr. por. vykonal ako listinný dôkaz písomnosť nazvanú ako „Preskúmanie zákonnosti postupu prokurátora, podnet podľa § 31 Zákona č. 153/2001 o prokuratúre v znení neskorších predpisov“, v ktorej zástupca špeciálneho prokurátora na základe podnetu odsúdeného X.. N. A. uzavrel, že v rozhodovaní a postupe prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR JUDr. Valérie Simonovej vo veci vedenej pod sp.zn. VII/2 Gv 127/11/100 nezistil žiadne pochybenia a považuje ho za zákonný a z týchto dôvodov podnet odsúdeného ako nedôvodný odložil.

V konečnom návrhu prokurátorka uviedla:

„Vzhľadom k tomu, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku, pretože odsúdený nepredniesol žiadne nové skutočnosti, navrhujem jeho návrh ako nedôvodný zamietnuť.“

V konečnom návrhu obhajkyňa uviedla:

„Ja žiadam, aby Špecializovaný súd prihliadol na všetky dôvody, ktoré uvádzal odsúdený vo svojej žiadosti, zvlášť na skutočnosť, že individuálna prevencia, a to generálna prevencia, čo sa týka účelu trestu, voči nemu nespĺňa evidentne svoj účel. Považujem trest, ktorý mu bol uložený, vo výmere 60 mesiacov, teda 5 rokov, za neprimeraný, za nespravodlivý a trvám, aby súd tieto dôvody, ktoré sú uvádzané v tomto podaní, preskúmal.“

V konečnom návrhu odsúdený uviedol:

„Žiadam, aby mi bola povolená obnova konania, nakoľko podľa judikatúr, na ktoré sa odvolávam, je zrejmé, že v mojom prípade mi bol uložený neprimeraný trest závažnosti trestného činu, čo je vlastne jednou z podmienok na povolenie obnovy konania.“

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Po preskúmaní návrhu odsúdeného na obnovu konania Špecializovaný trestný súd konštatuje, že v návrhu odsúdeného, ako aj vo vykonanom dôkaze absentujú akékoľvek skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme. Prezentovaný právny názor odsúdeného na to, či bol obrazový záznam ako dôkaz získaný a vykonaný na hlavnom pojednávaní v súlade so zákonom, nie je možné považovať ani za skutočnosť, ani za dôkaz súdu skôr neznámy. V konaní o povolení obnovy konania nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní, tak ako sa domáha odsúdený. Rovnako nemôže súd bez splnenia zákonných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Tr. por. samostatne preskúmať zákonnosť uloženého trestu. Na skúmanie prípadných právnych pochybení v trestnom konaní pred súdom slúži odvolanie ako riadny opravný prostriedok a dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok, ktoré odsúdený v predchádzajúcom konaní v plnej miere využil s vyššie uvedeným výsledkom.

Pretože neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Tr. por., súd návrh odsúdeného X.. N. A. na povolenie obnovy konania, pôvodne vedeného na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp.zn. PK-1T/51/2011 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku, a to do troch dní odo dňa jeho oznámenia.