

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16C/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713218633
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713218633.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriesstrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, spoločnosť zapísaná v miestnom registri pod č. CH-020.3.020.910-7., zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti odporkyni Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX U. Č.. XXX, štátne občianstvo: SR, zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie ul. J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 124,13 EUR s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh **z a m i e t a .**

Súd o trovách konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r. o. so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava sa svojim návrhom pôvodne domáhal zaplatenia sumy vo výške 183,39 EUR spolu aj so zmluvnými pokutami a úrokmi z omeškania. Na základe návrhu bolo uznesením Okresného súdu sp. zn. 16C/4/2014-46 pripustená zmena účastníka na strane navrhovateľa tak, že z konania pôvodný navrhovateľ vystúpil a na jeho miesto vstúpil nový navrhovateľ Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Industriesstrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266.

Na základe návrhu navrhovateľa doručeného súdu dňa 14. 11. 2014 vo veci úpravy petitu navrhovateľ v časti o zaplatenie sumy a to zmluvných pokút, poplatkov, úrokov z omeškania vo výške 59,26 EUR zobral návrh späť.

Súd uznesením zo dňa 08. 01. 2015 konanie v časti o zaplatenie zmluvných pokút, poplatkov, úrokov a úrokov z omeškania vo výške 59,26 EUR, zmluvnej pokuty vo výške 0,065% denne zo sumy 124,13 EUR a úroku z omeškania vo výške 3,275% zo sumy 124,13 EUR od 19. 02. 2013 do zaplatenia zastavil. Na základe tejto skutočnosti predmetom konania sa stala suma 124,13 EUR spolu aj s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 30. 10. 2012 do zaplatenia.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť GE Money a.s., IČO: 17324220 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpila s príslušenstvom a právami pohľadávku voči odporkyni na spoločnosť Profidebt Slovakia s. r. o. Pohľadávka ku dňu postúpenia bola vo výške 182,69 EUR a ďalšie príslušenstvo pohľadávky. Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 30. 10. 2012 dohodu o uznaní dlhu, v ktorej uznala svoj záväzok vo výške 183,39 EUR, ktorý pozostával z

nesplatenej istiny úveru vo výške 124,13 EUR a zo zmluvných pokút, poplatkov atď. Na základe týchto skutočností žiadali, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Súd z Dohody o uznaní dlhu č. 6865142075 so splátkovým kalendárom zistil, že neoddeliteľnú súčasť tejto dohody o uznaní tvoria zmluvné ustanovenia na zadnej strane listu. Súd poukazuje na to, že ide o jednu stranu, ktorá je tiež podpísaná navrhovateľom a odporkyňou.

Súd z karty klienta navrhovateľa zistil, že pohľadávka pôvodného poskytovateľa úveru spoločnosti GE Money a. s. je vo výške 182,69 EUR a dátum zospoplatnenia úveru je 03. 03. 2010.

Na základe zmluvy o úvere uzatvorenej medzi spoločnosťou GE Money a.s. pobočka Zvolen a odporkyňou dňa 23. 11. 2007 súd zistil, že odporkyňa bol poskytnutý celkový úver vo výške 30.000,- Sk, pravidelné splátky 36 vo výške mesačnej splátky 1.147,- Sk, dátum prvej splátky 22. 12. 2007. Zároveň súd poukazuje na to, že v uvedenej zmluve nie je výška úrokov, ktoré má odporkyňa platiť za uvedený úver, taktiež tu nie sú uvedené ani poplatky spojené s poskytnutím resp. iné poplatky, ktoré by sa týkali tohto úveru.

Súd z písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka doručeného súdu dňa 16. 10. 2014 zistil, že podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podľa písm. a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov s tým, že údaj o ročnej úrokovej sadzbe v tejto zmluve nie je a zároveň poukazuje na to, že tiež podľa § 4 ods. 5 tohto zákona od spotrebiteľa nemožno požadovať úrok alebo iné poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. V predmetnej zmluve sa nenachádzajú žiadne dojednania o úrokoch a poplatkoch. V dôsledku tejto skutočnosti navrhovateľ so spotrebiteľom úroky a poplatky priamo v zmluve nedojednal a nemá na ich zaplatenie nárok. Zároveň však poukazujú na tú skutočnosť, že v prvom rade vznášajú námietku premlčania, ktorú odôvodňujú tým, že právny predchodca navrhovateľa zmluvu predčasne ukončil, čím došlo k zospoplatneniu celej sumy najneskôr dňom 03. 03. 2010. Z uvedeného vyplýva, že sa táto pohľadávka premlčala vo všeobecnej trojročnej lehote podľa Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka uznania záväzku, navrhovateľom predložená dohoda o uznaní dlhu je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka pristupujúceho k záväzku a dlžník nemal žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah neprijateľnosti zmluvnej podmienky predlžujúcej premlčaciu lehotu na desať rokov teda súd nemá prihliadať. Podľa nich ide o nekalú obchodnú praktiku a je tiež nelogické a vylúčené, aby spotrebiteľ, ak by mal vedomosť o stave veci, mal záujem o uznanie takéhoto dlhu. Je zjavné, že navrhovateľovi pod zámkou ponuky splátok išlo o dosiahnutie predĺženia premlčacej doby. Z tohto dôvodu je takáto dohoda neplatná. Uzatvorenie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z., pretože pri uzatváraní dohody neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a navrhovateľom bolo využité omyl a lešť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku resp. predĺženie premlčacej doby. Na základe týchto skutočností žiadame, aby súd návrh zamietol.

Súd z vyjadrenia právneho zástupcu odporkyne ako aj vedľajšieho účastníka na pojednávaní dňa 28. 01. 2015 zistil, že oni sa pridriavajú ich doterajších písomných vyjadrení a poukazujú na to, že predovšetkým súd by sa mal zaoberať tou skutočnosťou, že došlo k premlčaniu uvedenej pohľadávky a to vo všeobecnej trojročnej lehote tak ako sa už písomne vyjadrili. Podľa nich čo sa týka samotného uznania záväzku, poukazujú aj na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktoré prikladajú s tým, že tento už čo sa týka obdobných vecí, rozhodol, že takéto uznanie dlhu je neplatné a preto nemohlo dôjsť k predĺženiu lehoty na základe právneho úkonu a to dohody o uznaní záväzku. Na základe tej skutočnosti, že došlo k zospoplatneniu uvedeného úveru dňa 03. 03. 2010 lehota na podanie návrhu v rámci trojročnej premlčacej lehoty uplynula dňa 03. 03. 2013. Keďže uvedený návrh bol podaný po tejto lehote, t. j. dňa 30. 10. 2013 je vznesená námietka premlčania dôvodná a žiadajú, aby súd návrh zamietol.

Súd z vyjadrenia odporkyne na pojednávaní zistil, že táto sa pridriava výpovedi svojho právneho zástupcu.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný a preto tento návrh v celom rozsahu zamietol. Predovšetkým súd poukazuje na tú skutočnosť, že predmetom sporu bolo zaplatenie zostatku úveru, ktorý bol právnymi predchodcami navrhovateľa poskytnutý odporkyni. Súd z úverovej karty klienta vystavenej právnym predchodcom navrhovateľa mal zistené, že k zospoplatneniu úveru došlo dňa 03. 03. 2010 a preto sa súd predovšetkým zaoberal námietkou, ktorú vzniesol vedľajší účastník na strane odporkyne ako aj právny zástupca samotnej odporkyne. Z tohto teda súd poukazuje v zmysle ustanovení o premlčaní § 100 ods. 1 a § 101 Občianskeho zákonníka, že navrhovateľ si mohol po prvýkrát uplatniť svoj nárok na súde dňa 04. 03. 2010 a od tejto doby začala plynúť premlčacia lehota. V nadväznosti na § 101 OZ premlčacia lehota je trojročná a na základe tejto skutočnosti navrhovateľovi uplynula trojročná premlčacia lehota dňom 04. 03. 2013. Keďže navrhovateľ podal návrh po uplynutí tejto trojročnej lehoty až 30. 10. 2013 súd má za to, že nárok navrhovateľa je premlčaný a preto ho nemožno v súdnom konaní priznať.

V ďalšom sa súd bude zaoberať tou skutočnosťou, na ktorú jednak poukazoval navrhovateľ, že došlo uznaním záväzku k predĺženiu premlčacej lehoty a to na desať ročnú premlčaciu lehotu a zároveň tou skutočnosťou, na ktorú poukazoval právny zástupca vedľajšieho účastníka ako aj odporkyne, že podľa nej ide o neplatný právny úkon a z tohto dôvodu nemožno poukázať na to, že by došlo k predĺženiu premlčacej lehoty, pretože z neplatného právneho úkonu takéto práva nemôžu vzniknúť.

Súd uvedené uznanie záväzku považuje za nekalú obchodnú praktiku, pretože v tomto prípade nebola preukázaná tá skutočnosť, že by odporkyňa bola pri podpísaní tejto dohody upozornená na tie skutočnosti, ktoré takéto uznanie záväzku spôsobujú. Samotná odporkyňa, keďže ako spotrebiteľ nemala právnické vzdelanie, si nevedela dobre uvedomiť čo takéto dohoda uznaní dlhu spôsobí. Samotný navrhovateľ nepreukázal tú skutočnosť, že by na tieto skutočnosti odporkyňa bola upozornená a napriek tomu takéto pre ňu nevýhodný právny úkon uskutočnila. Jednoznačne takéto dohoda o uznaní dlhu nemohla byť pre odporkyňu v žiadnom prípade výhodná a určite by takéto uznanie dlhu nepodpísala, keďže zo samotného uznania dlhu pre ňu nevyplývajú absolútne žiadne výhody, pretože neboli tam nejaké splátky, ktoré by boli pre ňu výhodné, keďže mala v dvoch splátkach zaplatiť prakticky celú dlžnú sumu a zároveň neboli jej odpustené žiadne či už sankčné úroky resp. iné poplatky vyplývajúce zo zmluvy a týmto uznaním dlhu by uznala všetky nároky vyplývajúce z predmetnej zmluvy. Preto podľa súdu pri uzatváraní takejto dohody o uznaní dlhu a splátke má súd za nekalú obchodnú praktiku, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd z tohto hľadiska má za to, že dohoda uznaní dlhu je neplatným právnym úkonom a preto nie je možné ani na tento prihladať a z tohto dôvodu tiež nemohlo dôjsť k predĺženiu premlčacej doby.

Súd okrajovo musí tiež poukázať na tú skutočnosť, že hoci v tomto prípade návrh bol zamietnutý z dôvodu uplynutia premlčacej doby, okrem týchto skutočností predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere tiež je v rozpore s § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., pretože v súlade s týmto zákonným ustanovením neobsahuje sumu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, keďže súd má za to, že táto samotná suma, ktorá bola uvedená v zmluve nemala byť uvedená jednou sumou, ale mala byť rozpisaná celková splátka, že koľko z tejto splátky sa platí v rámci istiny, úrokov resp. iných poplatkov. Aj z tohto dôvodu

súd by musel potom v prípade, ak by neprihliadal na námietku premlčania skúmať, či už odporkyňa nezaplatila celý úver z dôvodu, pretože by ho mal za bezúročný a bez poplatkov, pretože na tieto by nemohol prihliadať z dôvodu absencie predmetných ustanovení rozpísania splátky, koľko z predmetnej splátky uvedenej v zmluve ide na úroky, istinu resp. iné poplatky.

Podľa § 151 ods. 3 O. s. p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

§ 52 ods. 1, 2, 3, 4 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 53 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 100 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 101 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 37 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 4 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z. z.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).