

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/137/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113215770
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113215770.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa J. W. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. J., J. XXX/X, štátny občan SR, v konaní právne zastúpený Mgr. Richardom Karkóm, advokátom so sídlom Žilina, Sad na Studničkách 1029/32, proti odporkyni W. B. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. J., W. XXXX/XX, štátny občan SR, o vypratanie nehnuteľností, o späťvzatí návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi zo zaplateného súdneho poplatku uhradeného na účet tunajšieho súdu zapísaného pod položkou registra 1806 sumu 92,80 Eur.

Súd **ž i a d a** Slovenskú poštu, a.s., aby vrátila navrhovateľovi zo zaplateného súdneho poplatku uhradeného na účet tunajšieho súdu zapísaného pod položkou registra 1806 sumu 92,80 Eur v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

Odporkyňa je **p o v i n á** nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 250,43 Eur a v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 6,70 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. W.: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, D.: P., a to v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06. 06. 2013 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od odporkyne vypratania nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX v k.ú. O., a to bytu č. 15 na 5. poschodí, vchod 32 v bytovom dome súp. č. 3512 na parc. reg. „C“ 1120, spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 768/13580 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp. č. 3512 na ul. W. E. J. J., bez pozemku, vlastníkom ktorej sa stal na základe osvedčenia o priebehu dobrovoľnej dražby N 180/2013, NZ 5844/2013, NCRIs 6045/2013.

Okresný súd Banská Bystrica rozkazom na plnenie č. k. 17C/137/2013-18 zo dňa 14. 08. 2013, ktorým uložil odporkyni, aby do 15 dní odo dňa doručenia rozkazu na plnenie byt vypratala, odovzdala ho navrhovateľovi a nahradila navrhovateľovi trovy konania a náhradu trov právneho zastúpenia. Proti predmetnému rozkazu na plnenie odporkyňa podala v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením.

Dňa 19. 01. 2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa zo dňa 15. 01. 2015, v ktorom zobral návrh prostredníctvom právneho zástupcu v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Svoje podanie odôvodnil skutočnosťou, že dňa 18. 12. 2014, t. j. po začatí tohto konania, odporkyňa nehnuteľnosť vypratala a odovzdala navrhovateľovi, o čom svedčí Zápisnica o odovzdaní a prevzatí predmetu dražby spísaná dňa 18. 12. 2014, sp. zn. 39/2012. Navrhovateľ si zároveň voči odporkyni uplatnil nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že návrh na začatie konania

bol navrhovateľom podaný dôvodne a k jeho späťvzatiu došlo pre správanie odporkyne. Žiadal súd, aby o trovách rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Pretože navrhovateľ v tomto konaní využil svoje dispozičné právo a vzal návrh späť ešte pred začatím pojednávania, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd o vrátení kráteného súdneho poplatku vo výške 92,80 Eur (99,50 Eur - 6,70 Eur), ktorý bude navrhovateľovi vrátený prostredníctvom príslušného orgánu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Preto ak v tomto prípade vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť po tom, čo odporkyňa dobrovoľne vypratala nehnuteľnosť po začatí tohto konania, možno konštatovať len záver, že predmetný návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, a teda odporcovi v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. vznikla povinnosť uhradiť navrhovateľovi z vyššie uvedených dôvodov trovy konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia a krátenú časť zaplateného súdneho poplatku.

Právny zástupca žalovaného si vyčíslil trovy právneho zastúpenia vo výške 381,10 Eur, a to za päť úkonov právnej služby:

1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia zo dňa 03. 06. 2013 podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom ku dňu vykonania úkonu vo výške 60,07 Eur + režijný paušál vo výške 7,81 Eur;

2. písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 03. 06. 2013 podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom ku dňu vykonania úkonu vo výške 60,07 Eur + režijný paušál vo výške 7,81 Eur;

3. písomné podanie na súd vo veci samej - odvolanie proti uzneseniu č. k. 17C/137/2013-34 zo dňa 04. 02. 2014 podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom ku dňu vykonania úkonu vo výške 1 x 61,87 Eur + režijný paušál vo výške 8,04 Eur;

4. písomné podanie na súd vo veci samej - žiadosť o konanie vo veci zo dňa 09. 12. 2014 podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom ku dňu vykonania úkonu vo výške 61,87 Eur + režijný paušál vo výške 8,04 Eur;

5. písomné podanie na súd vo veci samej - späťvzatie žaloby zo dňa 14. 01. 2015 podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom ku dňu vykonania úkonu vo výške 64,54 Eur + režijný paušál vo výške 8,39 Eur.

Právny zástupca navrhovateľa si vyúčtoval 20 % DPH vo výške 63,52 Eur. Právny zástupca navrhovateľa pri výpočte odmeny za jeden úkon právnej služby vychádzal postupovo podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Navrhovateľ taktiež vyčíslil trovy mu vzniknuté titulom zaplateného súdneho poplatku, a to za: 1. podanie žaloby vo výške 99,50 Eur; 2. elektronické podanie žaloby vo výške 10,00 Eur a 3. elektronické podanie odvolania vo výške 3,00 Eur, t. j. spolu vo výške 112,50 Eur.

Súd po zvážení účelnosti trov právneho zastúpenia nepriznal právnenmu zástupcovi navrhovateľa odmenu za úkon právnej služby písomné podanie na súd vo veci samej - odvolanie proti uzneseniu č. k. 17C/137/2013-34 zo dňa 04. 02. 2014 podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom ku dňu vykonania úkonu vo výške 1 x 61,87 Eur + režijný paušál vo výške 8,04 Eur + 20 % DPH. Súd vzhľadom na skutočnosť, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 15Co/617/2014-52 zo dňa 24. 07. 2014 uznesenie tunajšieho súdu, proti ktorému odvolanie smerovalo, potvrdil, predmetný úkon právnej služby nepovažoval za účelný. Súd taktiež nepriznal právnenmu zástupcovi navrhovateľa odmenu za úkon právnej služby písomné podanie na súd vo veci samej - žiadosť o konanie vo veci zo dňa 09. 12. 2014 podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom ku dňu vykonania úkonu vo výške 61,87 Eur + režijný paušál vo výške 8,04 Eur + 20 % DPH. Súd totiž predmetné podanie nepovažoval za podanie týkajúce sa veci samej, s ktorého odmeňovaním počíta ustanovenie § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Po vykonaných úpravách súd po zvážení účelnosti trov právneho zastúpenia priznal právnenmu zástupcovi navrhovateľa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 250,43 Eur (za úkon právnej služby prevzatie a príprava právneho zastúpenia zo dňa 03. 06. 2013 podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb /ďalej len „vyhláška“/ v znení účinnom ku dňu vykonania úkonu vo výške 60,07 Eur + režijný paušál vo výške 7,81 Eur, za úkon právnej služby písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 03. 06. 2013 vo výške 60,07 Eur + režijný paušál vo výške 7,81 Eur, za úkon právnej služby písomné podanie na súd vo veci samej - späťvzatie žaloby zo dňa 14. 01. 2015 vo výške 64,54 Eur + režijný paušál vo výške 8,39 Eur + 20 % DPH vo výške 41,74 Eur zo základu dane 208,69 Eur).

Súd taktiež nepriznal navrhovateľovi náhradu trov predstavujúcich súdny poplatok za elektronické podanie žaloby vo výške 10,00 Eur a elektronické podanie odvolania vo výške 3,00 Eur, nakoľko ide o poplatok za úkony súdu podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ktoré vznikli v dôsledku podania návrhu, resp. odvolania na súd elektronickými prostriedkami podpísanými zaručeným elektronickým podpisom. Skutočnosť, že právny zástupca využil tento spôsob podania na súd, nemôže byť na ťarchu odporkyne. Navyše už podanie predmetného odvolania súd považoval z vyššie uvedených dôvodov za neúčelné. Súd vzhľadom na rozhodnutie o vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi priznal náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku len v krátenej časti, ktorá nebola vrátená navrhovateľovi, t. j. v časti 6,70 Eur.

Na základe uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo (2) na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 O. s. p. možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a O. s. p. pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštného predpisu.