

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Ek/2183/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122402012  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122402012.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Mgr. Ľubica Dendisová, advokátka, Holubyho 51/9, 036 01 Martin, IČO: 50593021, proti povinnému: C.. R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom yB. XXX/XXB, XXX XX F.Q., o vymoženie 1.976,51 Eur, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietne.
- II. Oprávnený nemá nárok na náhradu trov exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 23.08.2020 domáhal od povinného vymoženia 1.976,51 Eur na základe exekučného titulu: Uznesenie Okresného súdu Martin, sp. zn. 18Pc/11/2020-225, zo dňa 02.12.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.12.2021 a vykonateľnosť dňa 28.12.2021.
2. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.
3. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva, to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.
4. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.
5. Podľa § 48 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo, ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať.
6. Podľa § 53 ods. 3) písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.
7. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.
8. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

9. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak ten, komu ju zákon priznáva.

10. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

13. Základným predpokladom, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie, je splnenie procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj procesná subjektivita, čiže spôsobilosť na práva a povinnosti (§61 CSP). V súlade s § 161 CSP (v spojení s § 200 Exekučného poriadku), súd kedykoľvek počas konania skúma, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (procesné podmienky).

14. Vykonateľným exekučným titulom bola v odsekoch I. a II. určená povinnosť nasledovne: „I. Navrhovateľ je povinný nahradiť oprávnenej z výživného 1/ trovy konania vo výške 575,77 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, na účet zástupkyne oprávnenej z výživného 1/. II. Navrhovateľ je povinný nahradiť oprávnenej z výživného 2/ trovy konania vo výške 1.400,74 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, na účet zástupkyne oprávnenej z výživného 2/.“ Z exekučného titulu je zrejmé, že na strane „oprávnenej z výživného 1/“ vystupuje: M. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, G. XXX XX, právne zastúpená Mgr. Ľubicou Dendisovou, advokátkou so sídlom Holubyho 51/9, Martin 036 01“ a na strane oprávnenej z výživného 2/ : W. U., nar. X.XX.XXXX, bytom L.. R.. M. XX, F. XXX XX, právne zastúpená Mgr. Ľubicou Dendisovou, advokátkou so sídlom Holubyho 51/9, Martin 036 01. Príslušný súd okrem iného v odôvodnení exekučného titulu uviedol, že „Trovy konania je navrhovateľ povinný zaplatiť v zmysle ust. § 263 ods. 1 CSP na účet zástupkyne oprávnenej z výživného 1/ a 2/. Zúčtovacie dáta zástupkyňa oprávnených z výživného uviedla vo vyúčtovaniach, ktoré súd navrhovateľovi doručuje spolu s týmto rozhodnutím.“, ako vyplýva zo záverečnej časti exekučného titulu.

15. Súd po preskúmaní podkladov na vydanie poverenia a oboznámení sa s návrhom na vykonanie exekúcie a jeho príloh zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie bol ako oprávnený uvedený: Mgr. Ľubica Dendisová, advokátka, Holubyho 51/9, 036 01 Martin, IČO: 50593021, ktorá v konaní pred Okresným súdom Martin, sp. zn. 18Pc/11/2020 zastupovala oprávnenú z výživného 1/: M. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, G. XXX XX a oprávnenú z výživného 2/.: W. U., nar. X.XX.XXXX, bytom L.. R.. M. XX, F. XXX XX.

16. Výroková časť exekučného titulu určuje povinnosť navrhovateľovi (v exekučnom konaní povinný) v odseku I. a II. do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia (exekučného titulu) nahradiť oprávnenej z výživného 1/ trovy konania vo výške 575,77 Eur na účet zástupkyne oprávnenej z výživného 1/ a do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia (exekučného titulu) nahradiť oprávnenej z výživného 2/ trovy konania vo výške 1.400,74 Eur na účet zástupkyne oprávnenej z výživného 2/ (spolu sumu: 1976,51 Eur).

17. V zmysle ustanovenia § 263 CSP, povinnou náležitosťou uznesenia o výške náhrady trov konania je uvedenie prijímateľa náhrady trov konania, ktorým je advokát, ktorý úspešnú stranu zastupoval. CSP vychádza z konceptu tzv. prísudku, podľa ktorého advokát predstavuje tzv. platobné miesto priznanej náhrady trov konania. Skutočnosť, že súd v základnom konaní svojím rozhodnutím určil, že osoba povinného (v základnom konaní navrhovateľ) je povinný plniť na účet právneho zástupcu oprávnených z výživného 1/ a 2/ neznamena, že nárok vyplývajúci z rozhodnutia súdu je nárokom tohto právneho zástupcu. Okresný súd Martin tak výrokmi o náhrade trov konania vymedzil subjekt (tzv. platobné miesto), ktorému sa trovy konania poukazujú. Takýmto vymedzením subjektu prijímajúceho trovy konania však nedochádza k prechodu nároku na tento subjekt. Exekučný súd v tomto smere poukazuje napríklad na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 09.05.2002, sp. zn. 16Co 77/02, v zmysle ktorého: „Ak zastupoval účastníka, ktorému bola priznaná náhrada trov konania advokát na základe

plnej moci, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. To však neznamená, že advokát je vecne legitimovaný v konaní o náhradu trov konania. Nárok na náhradu trov konania má účastník a určenie, že trovy konania sa platia advokátovi predstavuje stanovenie platobného miesta. Advokát preto nemôže vlastným menom tento nárok vymáhať prostredníctvom inštitútu výkonu rozhodnutia.“ Súd taktiež poukazuje na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24. 04. 2004, sp. zn. 4Cdo 122/03, podľa ktorého „Zástupca účastníka konania nie je aktívne legitimovaný vo vlastnom mene vymáhať náhradu trov konania priznaných exekučným titulom tomu účastníkovi, ktorého v súdnom konaní zastupoval, môže tak urobiť len ako zástupca účastníka.“

18. Aktívne legitimovaným na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je osoba, ktorej exekučný titul priznáva istý nárok. Predpokladom aktívnej legitimácie na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je teda oprávnenie navrhovateľa požadovať splnenie nároku priznaného mu exekučným titulom. V prípade, že oprávnená osoba nie je zhodná s označením v exekučnom titule, je povinnou náležitosťou návrhu pripojenie listiny, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo. Nedostatkom aktívnej vecnej legitimácie (pričom ide o nedostatok neodstrániteľný) potom je situácia, keď ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia, nie je nositeľom toho oprávnenia o ktoré v konaní ide, teda že účastník nie je nositeľom práva o ktoré v konkrétnom konaní ide. Vzhľadom na to, že osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako „oprávnený“ nie je osobou oprávnenou z exekučného titulu a zároveň k návrhu na vykonanie exekúcie nebola priložená listina preukazujúca právne nástupníctvo (resp. v návrhu nebolo odkázané na nástupníctvo, ktoré by vyplývalo zo zákona alebo z obchodného registra), súd pri rozhodovaní s prihliadnutím na § 161 ods. 2 CSP zistil neodstrániteľný nedostatok konania, a teda dôvody pre ktoré musí byť konanie zastavené; preto podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie zamietol, nakoľko sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie, tak ako vyplýva z výroku I. tohto uznesenia (k späťvzatiu návrhu na vykonanie exekúcie nedošlo).

19. Navyše súd len konštatuje, že uznesením Okresného súdu Žilina sp.zn. 1OdS/1/2019 vyhlásenom dňa 12.12.2019 v Obchodnom vestníku č. 240/2019, súd určil splátkový kalendár v prospech dlžníka (povinného v exekučnom konaní): C.. R. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X, XXX XX F., na základe ktorého je povinný zaplatiť počas nasledujúcich piatich rokov v lehotách podľa § 168f zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov každému nezabezpečenému veriteľovi na uspokojenie jeho pohľadávky podľa § 166a zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov kvótu 32,50 % z tejto pohľadávky. Dlžníka oddlžil tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom, a to v rozsahu, v akom nebudú splátkovým kalendárom uspokojené a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

20. Vychádzajúc z účinkov uvedených v § 166c ods. 1 písm. e) Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), je oddlžením nedotknutá pohľadávka (okrem iných): pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky. Preto súd konštatuje, že určenie splátkového kalendára a oddlženie dlžníka - povinného v danom prípade nemá vplyv na vymáhanie trov konania (príslušenstva) priznaných v súvislosti s nárokom na výživné pre deti. Pohľadávku je možné v plnom rozsahu vymáhať výkonom rozhodnutia, resp. exekúciou.

21. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

22. Podľa § 198 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

23. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu, ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

24. S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom exekučného konania je len oprávnený (vykonaním exekúcie nie je poverený žiadny exekútor) a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nemohol vydať, čo možno pričítať oprávnenému, súd o nároku na náhradu trov rozhodol tak, že oprávnený nemá nárok na náhradu trov exekúcie, tak ako je vo výroku II tohto uznesenia.

25. Toto uznesenie však nie je prekážkou právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata). Oprávnený môže znovu podať návrh na vykonanie exekúcie za predpokladu, že správne označí účastníkov konania podľa exekučného titulu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.