

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314011042  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4314011042.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Jána Vanka a JUDr. Ľubici Meveckej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému Z. M., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného Z. M., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 27.11.2014 sp. zn. 3Pp/61/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 28.01.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Z. M. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného Z. M. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 5T/60/2014 zo dňa 14.10.2014.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že v prípade odsúdeného je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, nakoľko už v minulosti bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a po prepustení z výkonu tohto trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom. Poukázal aj na skutočnosť, že odsúdený bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Uvedené uznesenie sťažnosťou napadol odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie spĺňa už len tým, že po prepustení môže ihneď nastúpiť do zamestnania a tým si zabezpečiť aj dostatok finančných prostriedkov na obživu a nebude páchať trestnú činnosť. Čas strávený vo výkone trestu mu bol dostatočným ponaučením, chce viesť riadny život a vychovávať svoje maloleté deti. Poukázal na ustanovenie § 34 ods. 3 Tr. zák., podľa ktorého trest má postihnúť iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

V konečnom dôsledku žiadal, aby nadriadený súd vyhovel jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie a aby mu nariadil probačno mediačný dohľad, nakoľko si je istý, že v budúcnosti už žiadnu trestnú činnosť páchať nebude.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení, súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keď 13.07.2014 vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody, avšak podľa názoru nadriadeného súdu nespĺnil materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie a to, že sa polepšil a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v individuálnej práci sa s ním nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, jeho postoj je pasívny a doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny.

Súd I. stupňa správne poukázal aj na predchádzajúcu minulosť odsúdeného, predovšetkým na odpis z registra trestov ako aj na skutočnosť, že odsúdený bol už v minulosti a to uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 15.08.2008 sp. zn. 2Pp/57/2008 podmiennečne prepustený, kedy sa očakávalo, že bude schopný viesť riadny život a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu. Odsúdený sa však opätovne dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. Preto nie je možné ani za danej situácie dôvodne očakávať, že odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život tak, ako to má na mysli ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti, ako aj dôvody uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, nadriadený súd rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol, keď nezistil ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.