

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/199/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203711
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614203711.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému C. J., nar. X.XX.XXXX, bytom 8. mája XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 947,83 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie o sumu 60,- Eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 887,83 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2,- Eur od 25.5.2013 do 16.6.2014, zo sumy 945,83 Eur od 20.5.2014 do 16.6.2014, s 8,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 927,83 Eur od 17.6.2014 do 18.7.2014, zo sumy 897,83 Eur od 19.7.2014 do 20.8.2014 a zo sumy 887,83 Eur od 21.8.2014 do zaplatenia, a to v 40,- Eur mesačných splátkach počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

III. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 529,32 Eur na účet jeho právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 947,83 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2,- Eur od 25.5.2013 do zaplatenia a zo sumy 945,83 Eur od 20.5.2014 do zaplatenia.

2C/199/2014

- 2 -

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.5.2011 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporcovi. V zmysle zmluvy sú nedeliteľnou súčasťou Zmluvy Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Na základe Zmluvy vznikol medzi ním a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu mu vznikla povinnosť poskytnúť žalovanému dodávky plynu za podmienok ustanovených v Zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Žalovanému vyúčtoval cenu za poskytnuté dodávky plynu faktúrou č. 3190078471 na sumu

2,- Eur so splatnosťou 24.5.2013 a faktúrou č. 7412989333 na sumu 965,83 Eur so splatnosťou 5.6.2013. Žalovaný do podania žaloby uhradil sumu 20,- Eur dňa 19.5.2014.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 2Ro/44/2014-16 dňa 12.8.2014, proti ktorému včas podal odpor žalovaný, čím sa platobný rozkaz v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušil a vo veci bolo nariadene pojednávanie.

Žalovaný v písomnom podaní odporu zo dňa 28.8.2014 uviedol, že je si vedomý dlhu voči spoločnosti SPP, ale nie v plnej miere. Suma sa mu zdá príliš vysoká. Momentálne je vo veľmi zlej finančnej situácii, je práceneschopný a v septembri ho čaká operácia. Manželka je na rodičovskej dovolenke, pričom majú tri vyživovacie povinnosti. Bol ochotný splácať svoj dlh aj naďalej, ale v mesačných splátkach.

Zo Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 14.5.2004 je zrejme, že žalobca dodával žalovanému zemný plyn v kategórii domácnosť pre odberné miesto Hincovce č. 42. V zúčtovacom období 19.1.2013 až 30.4.2013 vyúčtoval žalobca faktúrou č. 7412989333 žalovanému nedoplatok za odber zemného plynu vo výške 965,83 Eur.

Pokusom o zmier zo dňa 27.5.2014 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 967,83 Eur najneskôr do 30.5.2014.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že s výškou pohľadávky ako aj s príslušenstvom súhlasí a voči ich výške nemá námietky.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok a omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

2C/199/2014

- 3 -

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvoril Zmluvu o dodávke plynu, ktorej neoddeliteľnou prílohou sú Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov, na základe ktorej žalobca dodal žalovanému zemný plyn do miesta odberu určeného v Zmluve o dodávke plynu, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Za spotrebovaný zemný plyn žalovaným žalobca v súlade so Zmluvou o dodávke plynu vystavil a doručil žalovanému faktúru č. 7412989333 na sumu 965,83 Eur so splatnosťou 5.6.2013. Žalovaný dňa 19.5.2014 zaplatil žalobcovi sumu 20,- Eur a po podaní žaloby zaplatil dňa 16.6.2014 sumu 20,- Eur, dňa 18.7.2014 sumu 30,- Eur a dňa 20.8.2014 sumu 10,- Eur. Z uvedeného dôvodu preto žalobca zobral žalobu späť týkajúcu sa sumy 60,- Eur, preto súd v súlade s ust. § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. konanie o sumu 60,- Eur zastavil. Žalobca teda dodal žalovanému zemný plyn, ktorý žalovaný odobral. Žalovaný nepreukázal, že by za dodaný zemný plyn, ktorý odobral zaplatil celkovú kúpnu cenu. Z uvedených dôvodov preto súd čo sa týka istiny vo výške 887,83 Eur žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych

bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dohodnutej ceny uvedenými faktúrami. V danom prípade treba vychádzať zo splatností uvádzaných vo faktúrach. Ak v tento deň táto cena nebola zaplatená, nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka príslušenstva pohľadávky žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech žalobca. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 56,50 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Bola priznaná odmena za 4 úkony právnej pomoci po 51,45 Eur v zmysle § 10 ods. 2 AT a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT), podanie žaloby, čiastočné späťvzatie zo dňa 2.12.2014 a účasť na pojednávaní dňa 28.1.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT), režijný paušál 3x8,04 Eur a 1x8,39 Eur, cestovné náhrady v sume 52,64 Eur za cestu z Košíc do Svidníka a späť, za použitie osobného motorového vozidla AUDI A6 ev. č. KE 684 IN, náhrada za stratu času za 8 začatých polhodín po 13,98 Eur, 20 % DPH v sume 47,66 Eur. Celkom boli priznané trovy konania v sume 529,32 Eur.

Povinnosť žalovaného prisúdené trovy konania zaplatiť na účet zástupcu žalobcu vyplýva z ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

2C/199/2014

- 4 -

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaný sa v súčasnej dobe nachádza v zlej finančnej situácii, preto súd dospel k záveru, že je dôvodné za účelom úhrady prisúdenej pohľadávky povoliť mu mesačné splátky tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.