

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/609/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912206249  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5912206249.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Františka Dulačku, v právnej veci navrhovateľky: H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, S. Y., právne zastúpená JUDr. Ivicou Firstovou, advokátkou so sídlom M. XXXX/XX, S. Y. proti odporkyni: Ing. I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, M., v konaní o zaplatenie 5.611,77 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne voči rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 2C/146/2012-207 zo dňa 21. mája 2014, takto

### r o z h o d o l :

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť sumu 1.537,59 Eur, vo výroku, ktorým bola odporkyni priznaná náhrada trov konania a vo výroku, ktorým bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania m e n í tak, že :

Odporkyňa j e p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke sumu 807,99 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh navrhovateľky na zaplatenie sumy 729,60 Eur z a m i e t a .

Navrhovateľka j e p o v i n n á zaplatiť odporkyni trovy konania vo výške 513,35 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa j e p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania vo výške 48 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výrok rozsudku okresného súdu, ktorým súd návrh navrhovateľky vo zvyšnej časti zamietol, z o s t á v a n e d o t k n u t ý.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť zo sumy 5.611,77 Eur, ktorú si uplatňovala navrhovateľka žalobou, sumu 1.537,59 Eur, vo zvyšnej časti žalobný návrh zamietol. Vychádzal zo zistenia, že účastníčky konania uzatvorili so Slovenskou sporiteľňou, a.s. so sídlom v Bratislave zmluvu o splátkovom úvere, v zmysle ktorej boli povinné spolupodieľať sa na splácaní poskytnutého úveru. Neboli dohodnuté, v akom podiele sa bude každá z nich na tomto splácaní podieľať, vychádzajúc z ust. § 511 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka ustálil, že boli povinné rovnakým dielom splácať dlžnú čiastku. Tú však v rozsahu väčšom ako pripadol na jej podiel uhradila navrhovateľka.

Keďže splátky, ktoré vykonala aj za odporkyňu jej táto iba čiastočne uhradila, okresný súd v časti 1.537,59 Eur žalobnému návrhu vyhovel.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal odporkyni, ktorá mala vo veci úspech čiastočný, právo na ich náhradu podľa miery úspechu.

Proti tomuto rozsudku do výroku, ktorým bolo žalobnému návrhu vyhovené, podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporkyňa. Poukazovala na skutočnosť, že navrhovateľke uhradila splátky z úveru, a to v mesiacoch marec a september 2009, v každom po 364,80 Eur. Priznaná žalovaná istina tak mala byť znížená o sumu 729,60 Eur, jej celkový záväzok voči navrhovateľke dosahuje výšku 807,99 Eur.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne uviedla, že ňou uvedený nárok uznáva. Predmetné platby neboli zaplatené priamo jej, ale na úverový účet, navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zmenil tak, že odvolaniu odporkyne vyhovie a „poníži jej záväzok o ňou uvádzané platby“.

Krajský súd ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p.) rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým bolo žalobnému návrhu vyhovené a vo výroku o trovách konania zmenil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Rozhodnutie okresného súdu, ktorým bol vo zvyšnej časti žalobný návrh zamietnutý, sa nedotýkal, nakoľko tento výrok nebol odvolaním napadnutý.

Vychádzajúc z obsahu podaného odvolania krajský súd sa zaoberal hodnotením dôvodnosti námietok odporkyne, najmä či boli vznesené už v rámci prvostupňového konania. Ako mal z obsahu spisu preukázané, odporkyňa v rámci obrany proti podanému žalobnému návrhu tvrdila a preukazovala, v akom rozsahu už vykonala úhradu splátok úveru, ktoré boli v celom rozsahu zaplatené navrhovateľkou. Okresný súd jej tvrdenia týkajúce sa úhrady splátok za mesiac marec a september 2013 nepovažoval za preukázané. Nakoľko v odvolacom konaní navrhovateľka uznala dôvodnosť týchto námietok odporkyne, prestala byť táto skutočnosť medzi účastníkmi spornou a krajský súd na ňu pri zmene napadnutého rozsudku prihliadal. Následne, z tohto dôvodu rozsudok okresného súdu zmenil tak, že odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 807,99 Eur a návrh na zaplatenie sumy 729,60 Eur (ktorá zodpovedá úhradám vyplatených odporkyňou navrhovateľke a uznaných navrhovateľkou) žalobný návrh zamietol.

Keďže došlo k zmene prvostupňového rozhodnutia, krajský súd v zmysle ust. § 224 ods.2 O.s.p. opätovne rozhodoval aj o trovách konania (vrátane trov odvolacieho konania) podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p. Percentuálne vyjadrenie rozsahu úspechu navrhovateľky zodpovedá podielu medzi sumou, ktorá jej bola priznaná, t.j. 807,99 Eur a sumou, ktorú si uplatňovala žalobným návrhom, t.j. 5.611,77 Eur, čo predstavuje 14,40%, čo je úspech navrhovateľky. Úspech odporkyne v konaní potom predstavoval 85,60% (100% - 14,40%) a jej čistý úspech 71,20% (80,60% - 14,40%). Odporkyňa má tak v tomto rozsahu právo na náhradu trov konania voči navrhovateľke. Pokiaľ ide o rozsah trov konania, ktoré si uplatňovala odporkyňa pred prvostupňovým súdom, tento nebol napadnutý odvolaním, krajský súd preto z neho vychádzal. Trovy odporkyne predstavujú sumu 336,50 Eur, čo je zaplatený súdny poplatok za podaný odpor a 336,50 Eur súdny poplatok za podané odvolanie. Spolu táto suma predstavuje 721,00 Eur, z čoho 71,20% je 513,35 Eur. V tomto rozsahu priznal krajský súd odporkyni trovy konania.

O povinnosti odporkyne zaplatiť súdny poplatok z podaného návrhu na začatie konania rozhodol krajský súd podľa ust. § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení. Navrhovateľka bola v konaní od povinnosti zaplatiť súdny poplatok oslobodená, preto táto povinnosť podľa výsledku konania prešla na odporkyňu, ktorá v zmysle položky 1 písm. a/

Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. bola povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 6% zo sumy 807,99 Eur, čo predstavuje 48,00 Eur.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.