

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/511/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206155
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Križanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6614206155.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Y. V., narodený XX.X.XXXXX, T., štátny občan SR, o zaplatenie úrokov, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 12C/65/2014-46 zo dňa 31. júla 2014 takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa odmieta.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 0,-Eur, zmenkový úrok 0,25 % denne zo sumy 1.878,53 Eur od 11.6.2010 do 29.3.2011 vo výške 143,21 Eur, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 1.878,53 Eur od 2.11.2010 do 29.3.2011, čo predstavuje sumu 46,01 Eur, zmenkovú odmenu vo výške 6,26 Eur. V prevyšujúcej časti žalobu o zaplatenie zmenkového úroku 0,25 % denne zo sumy 1.878,53 Eur od 11.6.:2010 do 29.3.2011 vo výške 1.228,12 Eur zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie vo výroku o trovách konania právne odôvodnil ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p. tým, že odporca bol v konaní úspešný v prevažne väčšej miere keďže si žiadne trovy konania neuplatnil a ani zo spisu mu trovy konania nevyplývali, okresný súd vyslovil že, odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania podal odvolanie navrhovateľ. Mal za to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.) a konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 205 ods. 2 písm.b) O.s.p.). Súd prvého stupňa nesprávne vyhodnotil, že navrhovateľ bol úspešný len čiastočne. Navrhovateľ svoj nárok uplatnil riadne a v petite uviedol, že odporca na úroky uhradil sumu 1.228,12 Eur a v tejto časti netrval na tom, aby mu súd priznal nárok. Nie je preto správny záver, že odporca mal len čiastočný úspech. Práve naopak, úspech v celom rozsahu mal navrhovateľ, preto mu prináleží právo na náhradu trov konania v celom rozsahu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania zmenil a navrhovateľovi priznal náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania. Zároveň žiadal, aby súd opravil chyby v rozsudku vo výroku č. 2, pretože okresný súd v tomto výroku zamietol návrh, ktorý vôbec neexistoval, lebo navrhovateľ nepodal taký návrh, ako uviedol okresný súd v tomto výroku, preto ho nebolo možné zamietnuť.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a podľa § 218 ods. 1 písm.b) O.s.p. odvolanie navrhovateľa odmietol.

Odvolaním neboli dotknuté výroky rozsudku okresného súdu, ktorými súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmenkový úrok 0,25 % denne zo sumy 1.878,53 Eur od 11.6.2010 do 29.3.2011 vo výške 143,21 Eur, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 1.878,53 Eur od 2.11.2010 do 29.3.2011, t.j. sumu 46,01 Eur, zmenkovú odmenu vo výške 6,26 Eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. V tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť a tak ho nebolo možné v rámci odvolacieho konania preskúmať. Pretože odvolanie smerovalo len proti uzneseniu vo výroku o trovách konania (nesmerovalo proti rozhodnutiu vo veci samej) preskúmal odvolací súd len túto časť rozhodnutia. Pri tomto preskúmaní bol viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený preskúmať toto rozhodnutie z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní.

Podľa obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ v návrhu žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.878,53 Eur od 11.6.2010 do 29.3.2011, čo predstavuje sumu 1.371,33 Eur, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 1.878,53 Eur od 2.11.2010 do 29.3.2011, čo predstavuje sumu 46,01 Eur, zmenkovú odmenu vo výške 1,3 % zmenkovej sumy, teda 6,26 Eur spolu s trovami konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 63,12 Eur s DPH, bez sumy 1.228,12 Eur, ktoré odporca už na úroky zaplatil. Z návrhu, ktorý bol doručený na Okresný súd Lučenec dňa 17.4.2014 nepochybne vyplýva, že navrhovateľ si voči odporcovi neuplatnil právo na zaplatenie sumy 1.228,12 Eur. Súd prvého stupňa napriek tomu, prekročil návrh navrhovateľa a v časti zaplatenia zmenkového úroku 0,25 % denne zo sumy 1.878,53 Eur od 11.6.2010 do 29.3.2011 vo výške 1.228,12 Eur zamietol. Navrhovateľ, ktorý bol oprávnený podať odvolanie proti zamietajúcej časti výroku odvolanie nepodal. Rovnako odvolanie nepodal ani odporca proti výroku, ktorým okresný súd návrhu navrhovateľa vyhovel. Rozhodnutie okresného súdu v časti výroku, ktorým okresný súd návrhu navrhovateľa vyhovel a ktorým návrh navrhovateľa zamietol sa stalo právoplatným dňa 21.8.2014.

Navrhovateľ podal odvolanie proti výroku okresného súdu, ktorý odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 201 O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. f) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 201 O.s.p., odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktorým účastník môže napadnúť zásadne každé rozhodnutie súdu prvého stupňa. Subjektívnym predpokladom na podanie odvolania je to, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa vyznelo v neprospech odvolateľa. V neprospech účastníka sa spravidla prejavuje v neúspechu vo veci samej, alebo v rozhodnutí procesnej povahy, ktoré znamená pre účastníka ujmu. Právo podať odvolanie teda patrí iba tomu účastníkovi, ktorému bola napadnutým rozhodnutím spôsobená ujma na jeho právach. Navrhovateľ podal odvolanie proti výroku o trovách konania, ktorým súd prvého stupňa odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Okresný súd týmto rozhodnutím nerozhodol v neprospech navrhovateľa. Navrhovateľ preto nebol oprávnený na podanie odvolania proti rozsudku okresného súdu v časti výroku o trovách konania.

So zreteľom na uvedené skutkové a právne zistenia, odvolací súd odvolanie navrhovateľa odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že okresný súd uznesením č.k. 12C/65/2014-57 zo dňa 28.8.2014 zamietol návrh navrhovateľa zo dňa 14.8.2014 na opravu rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 12C/65/2014-46 zo dňa 31.7.2014 v druhej časti výroku tak, že návrh navrhovateľa zamietol.. Proti tomuto uzneseniu navrhovateľ nepodal odvolanie a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.9.2014.

Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi senátu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.