

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714210414
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714210414.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v právnej veci navrhovateľa: RC Service, s.r.o., sídlo: Lazaretská 3/A, Bratislava 811 08, IČO: 47 336 617, právne zastúpený: GHS Legal, s.r.o., sídlo: Lazaretská 3/A, Bratislava 811 08, IČO: 47 232 544, proti odporcovi: T. V., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom U. XX, PSC: XXX XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou I. L., tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 39,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 39,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 39,52 Eur od 5.9.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur a iné trovy vo výške 16,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 39,52 Eur s úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 39,52 Eur odo dňa 5.9.2013 do zaplatenia. Súčasne žiadal zaviazať odporcu náhradou trov konania.

V návrhu uviedol, že s odporcom bol dňa 5.8.2013 v Brne na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka Dopravní podnik Města Brna, a.s. so sídlom Hlinky 151, 656 46 Brno, IČO: 25508881, spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 24633444, ktorý odporca vlastnoručne podpísal. Tento osvedčuje, že odporca v čase kontroly nemal pri sebe platný cestovný doklad, čím odporcovi vznikla povinnosť uhradiť dopravnému podniku neuhradené cestovné vo výške 25,- Kč a neuhradenú prírážku k cestovnému vo výške 1.000,- Kč. V súlade s § 1879 a nasl. Zákona č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka ČR postúpila spol. DPMB, a.s. ako postupca pohľadávku voči odporcovi vo výške istiny 1.025,- Kč s príslušenstvom na navrhovateľa ako postupníka na základe priloženej Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.5.2014 v znení prílohy č. 1. Navrhovateľ ako postupník oznámil na základe plnej moci odporcovi ako dlžníkovi postúpenie pohľadávky listom zaslaným na adresu bydliska odporcu a súčasne ho vyzval na úhradu pohľadávky.

V návrhu poukázal na čl. 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES č. 593/2008 zo 17.6.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) vo vzťahu k rozhodnému právu, podľa ktorého sa má posudzovať uplatnený nárok, že pre daný prípad je rozhodným právom právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. V danom prípade ide o spol. DPMB, a.s., ktorá prepravuje osoby výlučne v Meste Brno, ČR a preto na tento právny vzťah sa vzťahuje právo ČR.

Súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 1Ro/1642/2014 zo dňa 12.8.2014 (č.l. 8).

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných súd, preto súd Uznesením č.k. 18C/7/2014-23 zo dňa 4.11.2014 platobný rozkaz zrušil v súlade s ust. § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Uznesením č.k. 18C/7/2014-37 zo dňa 16.1.2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníka, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.1.2015.

Súd vo veci nariadil na deň 28.1.2015 pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti účastníkov konania. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' navrhovateľa, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Opatrovník odporcu prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 16.1.2015, svoju neúčast' súdu neospravedlnil. Súd mal za to, že sú naplnené zákonné predpoklady, aby pokračoval v konaní v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie listinami doloženými do spisu a zistil:

Podľa Zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č. 24633444 (č.l. 3) odporca dňa 5.8.2013 v Meste Brno, ČR, cestoval bez platného cestovného dokladu, z ktorého dôvodu bola vyčíslená úhrada spolu s prirážkou k cestovnému 1.025,- Kč, z toho cestovné predstavuje sumu 25,- Kč.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.5.2014 Dopravný podnik Mesta Brna, a.s. IČO: 25508881, postúpil pohľadávku voči odporcovi titulom neuhradeného cestovného a prirážky spolu vo výške 1.025,- Kč (č.l. 4, 5) na navrhovateľa.

Podľa čl. 2 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu..

Podľa čl. 5 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu dopravcu.

Podľa § 2550 Občianskeho zákonníka ČR, zmluvou o preprave osoby sa dopravca zaväzuje prepraviť cestujúceho do miesta určenia a cestujúci sa zaväzuje zaplatiť cestovné.

Podľa ust. § 1879 Občianskeho zákonníka ČR, veriteľ môže svoju pohľadávku alebo jej časť postúpiť zmluvou ako postupca i bez súhlasu dlžníka inej osobe (postupníkovi).

Podľa Nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Z. z., výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národní bankou pre prvý deň kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

Súd po preskúmaní návrhu dospel k záveru, že vec spadá do pôsobnosti slovenských súdov (článku 2 nariadenia č. 44/2001) a v zmysle čl. 5 nariadenia č. 593/2008 je rozhodným právom právny poriadok Českej republiky. Na postup súdu sa uplatní slovenský procesný poriadok - Občiansky súdny poriadok.

Súd mal v konaní preukázané, že odporca dňa 5. 8. 2013 cestoval bez platného cestovného lístka dopravným prostriedkom dopravcu Dopravný podnik Mesta Brna, a.s. Uvedené preukazujú zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 24633444 (č.l. 3). Na základe tejto preukázanej skutočnosti vznikol dopravcovi - Dopravný podnik Mesta Brno, a.s. nárok na zaplatenie cestovného v súlade s ust. § 2550 Občianskeho zákonníka ČR, ako aj nárok na prirážku vo výške 1.000,- Kč podľa prepravného poriadku spoločnosti Dopravný podnik Mesta Brna, a.s. Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že Zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou v súlade s ust. 1879 a nasl. Občianskeho zákonníka ČR, Dopravný podnik Mesta Brna, a.s. postúpil na žalobcu pohľadávku voči odporcovi (Zmluva o postúpení

pohľadávok na čl. 5). Navrhovateľovi tak vznikol nárok na zaplatenie sumy 1.025,- Kč, čo v prepočte platným kurzom predstavuje žalovanú sumu 39,52 Eur, ku ktorej zaviazal súd odporcu.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 OSP a úspešnému navrhovateľovi priznal nárok na zaplatenie trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ písomné podanie na súd - žalobný návrh, každý úkon á 16,60 Eur, 2x režijný paušál á 8,04 Eur plus 20 % DPH a titulom súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).