

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/78/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122219810
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:6122219810.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5

19Csp/78/2022

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 37 927 795 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E. F. o zaplatenie 109,35 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

2

19Csp/78/2022

Žalobu z a m i e t a.

Nárok na náhradu trov konania žalovanej n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

3

19Csp/78/2022

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeného v upomínacom konaní Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 21.01.2022 domáhal voči žalovanej zaplata sumy 109,35 eur ako právny nástupca spoločnosti O2 Slovakia s.r.o., ktorý mal voči žalovanej pohľadávku z titulu nezaplatených faktúr za dodávku elektronických komunikačných služieb, ktorá pohľadávka bola postúpená dňa 19.11.2020.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz Okresným súdom Banská Bystrica zo dňa 04.02.2022, číslo konania 1Up/75/2022 - 55, ktorý však nebol doručený žalovanej do vlastných rúk a preto vec bola postúpená tunajšiemu súdu.

3. Tunajší súd žalovanej doručil žalobu, listinné dôkazy a poučenie o jej právach a povinnostiach na adresu trvalého pobytu, kde tieto prevzala 07.06.2022, avšak k žalobe sa nevyjadřila.

4. Na výzvu súdu z 25.10.2022, aby žalobca „vzhľadom na rozhodovacia prax odvolacieho Krajského súdu v Prešove v lehote 20 dní predložil dôkaz o splnení povinnosti postupcu O2 Slovakia, s. r. o. podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podľa ktorého ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Výzva zo dňa 26.3.2019 bola pripojená, ale bez dôkazu o jej doručení resp. doručovaní a bez poučenia o možnosti postúpenia telekomunikačnej pohľadávky. Predmetný dôkaz je potrebný pre ex offo preskúmanie aktívnej legitímácie žalobcu v danom spore.“, ktorú prevzal 27.10.2022 nereagoval.

5. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5.1. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5.2. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 21.12.2022.

6. Súd sa oboznámil so žalobou a predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 21.11.2018 uzavrela spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. ako poskytovateľ telekomunikačných služieb so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ZEK), pričom podľa prílohy č. 1 k tejto zmluve Program služieb obsahoval Strieborný O2 Paušál, číslo SIM karty 894210432221713667, telefónne číslo +XXXXXXXXXXXX a Extra balíček O2 Svetový roaming.

8. Dňa 12.02.2019 títo uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ZEK, pričom podľa prílohy č. 1 k tejto zmluve Program služieb predstavoval Strieborný O2 Paušál, číslo SIM karty 894210432221788678 a telefónne číslo +XXXXXXXXXXXX.

9. Dňa 06.02.2019 vystavila spoločnosť žalovanej faktúru 1460070754, splatnú 19.2.2019, ktorou jej fakturovala zúčtovacie obdobie mesiaca január a telekomunikačné služby v celkovej sume 62,61 eur.

9.1. Upomienkou z 28.02.2019 spoločnosť upozornila žalovanú, že neeviduje úhradu faktúry za mesiac január 2019 vo výške 62,61 eur.

10. Dňa 06.03.2019 vystavila spoločnosť žalovanej faktúru 1490089475, splatnú 19.3.2019, ktorou jej fakturovala za zúčtovacie obdobie mesiaca február 2019 telekomunikačné služby v sume 109,78 eur.

10.1. Listom zo dňa 26.03.2019 nazvaným Pokus o zmier spoločnosť oznámila žalovanej, že eviduje neuhradenú pohľadávku vo výške 109,78 eur za vystavené faktúry s tým, že v prípade dlžnej sumy bude nútená pristúpiť bez ďalšieho upozornenia k súdnemu vymáhaniu pohľadávky a taktiež ukončiť zmluvný vzťah v súlade so znením Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia s.r.o.. Z

celkovej rekapitulácie nezaplatených pohľadávok pri tomto pokuse vyplýva, že k úhrade sú faktúry za mesiac január a február 2019 v súhrnnej výške 109,78 eur.

11. Dňa 05.04.2019 vystavila spoločnosť žalovanej faktúru 1330107869, splatnú 18.4.2019, ktorou jej fakturovala zúčtovacie obdobie mesiaca marca 2019 v celkovej výške 60,57 eur, kde predmetom fakturácie je aj poplatok za obmedzenie služieb vo výške 10 eur.

12. Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2020 spoločnosť oznámila žalovanej, že došlo k postúpeniu pohľadávok zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb k referenčnému číslo 87912102 Zmluvou o postúpení pohľadávok číslo 1330107869, 1460070754, 1490089475 zo dňa 19.11.2020 na postupníka, a to spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

12.1. Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok postúpenie sa týka faktúr splatných 19.02.2019 vo výške 46,61 eur, 19.03.2019 vo výške 41,17 eur a 18.04.2019 vo výške 21,57 eur.

13. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

14. Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci z ustanovení § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy, podľa ktorého podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) tohto zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

16. Podľa § 43 ods. 13 tohto zákona, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

17. Súd v danom prípade ex offio skúmal aktívnu legitimáciu žalobcu s poukazom na ustanovenie § 43 ods. 13 zákona ZEK.

18. Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.10.2019 č. konania 12C/46/2019 – 195, prvá veta citovaného právneho ustanovenia, definuje dve podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu účastníka s takýmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 OZ.), z ktorých prvou je písomná výzva podniku uvažujúceho o postúpení riadne nesplácanej pohľadávky účastníkovi, aby pohľadávku splnil a druhou nepretržite viac než 90 dní trvajúce omeškanie účastníka so splnením svojho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke podniku

19. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.06. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

20. Súd má za to, že pokiaľ by zákonodarcu nechcel, aby bola pred postúpením pohľadávky adresovaná zo strany dodávateľa telekomunikačných služieb výzva, a postačovala iba faktúra s obsahom upozornenia na nezaplatené pohľadávky, jednoznačne by to aj v zákone uviedol, že je potrebné, aby pohľadávka bola splatná pred postúpením pohľadávky, a že je možné postúpiť iba splatnú pohľadávku.

21. V danom prípade pre platnosť postúpenia sa vyžaduje výzva s poukazom na následok a to postúpenie pohľadávky, nielen existencia pohľadávky 90 dní po splatnosti alebo zaslanie faktúry s dodatkom, že pre nezaplatenie tejto faktúry, môže byť predmetná pohľadávka daná na vymáhanie. Tieto informácie uvedené vo faktúrach nespĺňajú náležitosti výzvy.

22. Keďže súd vyzval žalobcu na predloženie dôkazov o aktívnej legitímácii aj s tým, že v prípade jeho nečinnosti nebude považovať žalobcu za aktívne legitimovaného účastníka a tento nepredložil žiaden dôkaz o svojej aktívnej legitímácii v zmysle tejto výzvy, z tohto dôvodu nemožno považovať žalobcu, na ktorého bola pohľadávka z O2 Slovakia a.s. za aktívne vecne legitimovaného na uplatnenie tohto nároku a preto súd žalobu z nedostatku aktívnej vecnej legitímácie zamietol.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa §§ 255 a 262 CSP., ale keďže úspešnej žalovanej trovy konania nevznikli, tak jej nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

2

19Csp/78/2022

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).