

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 9C/44/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222201406  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8222201406.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bardejov v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Darákovou, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, proti žalovanému: Wolf Nábytok s.r.o., so sídlom Miletičova 550/1, 821 08 Bratislava Ružinov, IČO: 51 917 131, o zaplatenie 550,- Eur, takto

### r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 550,- Eur a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému 100 % nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) 18.07.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia mu 550,- Eur, ktorú sumu žalobca uhradil žalovanému bezhotovostným prevodom 05.11.2021, titulom zaplatenia kúpnej ceny za u žalovaného cez internetový obchod objednaný tovar a to konkrétne za jedálensky stôl GALAXIE MANGO 200, ktorý žalovaný predával za cenu 578,- Eur a po žalobcovi žalovaným poskytnutej zľave, bola jeho kúpna cena práve zmienených 550,- Eur. Označený, žalobcom kúpený tovar, mu mal byť žalovaným dodaný začiatkom decembra 2021, pričom 13.12.2021 žalovaný emailom žalobcovi oznámil, že tovar bude žalobcovi doručený najneskôr do 20.12.2021, avšak nestalo sa tak, pričom pri telefonickom informovaní sa žalobcom, bolo žalobcovi žalovaným oznámené, že tovar bude žalobcovi doručený prvý januárový týždeň, no ani tento termín nebol žalovaným dodržaný a to aj napriek tomu, že na internetovej stránke mal žalovaný uvedené, že tovar má sklado. Ďalší termín doručenia tovaru žalovaný oznámil žalobcovi 03.01.2022 s tým, že sa tak stane do konca týždňa, t.j. do 07.01.2022, no nestalo sa tak a tovar nebol žalobcovi doručený ani neskôr, pričom žalovanému sa už dalo obtiažne dovolať a na žalobcom požadovanú informáciu o stave objednávky z 13.01.2022 a zo 14.01.2022 už žalovaný nereagoval, ale reagoval na negatívnu recenziu žalobcu z 19.01.2022, zverejnenú žalobcom na internetovej stránke žalovaného s tým, že tovar bude žalobcovi doručený do 25.01.2022, no keďže ani tento termín nebol žalovaným dodržaný, žalobca 26.01.2022 podal na žalovaného trestné oznámenie, konanie o ktorom bolo zastavené a dňa 29.01.2022 žalobca zaslal žalovanému odstúpenie od kúpnej zmluvy, na ktoré žalovaný vôbec nereagoval, z dôvodu odstúpenia ktorého sa žalobca domáha vráteniu mu, ním žalovanému zaplatených 550,- Eur.

Prílohou žaloby boli: emailová komunikácie medzi žalobcom a žalovaným; faktúra vystavená žalovaným č. 84202117582 z 05.11.2021 pred žalobcu ako odberateľa na sumu 550,- Eur; výpis z bankového účtu IBAN: SK 3109\*\*\*\* za obdobie január 2022 až júl 2022; odstúpenie žalobcu od kúpnej zmluvy z 29.01.2022 adresovaná žalovanému.

Žaloba s prílohami, bola spolu s uznesením č.k. 9 C 44/2022-14 z 30.09.2022, ktorým uznesením bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe, doručená žalovanému do vlastných rúk a to 19.10.2022 a opakovane urgencia na vyjadrenie sa k žalobe spolu s označeným uznesením, bola žalovanému

doručená 10.12.2022, no žalovaný ostal v konaní pasívnym a k žalobe sa do rozhodnutia okresného súdu nevyjadril.

Súčasťou uznesenia č.k. 9 C 44/2022-14 z 30.09.2022 bolo aj poučenie, aby sa žalovaný písomne vyjadril k žalobe a aby v tomto svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, aby pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a aby označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s tým, že v prípade, ak sa žalovaný bez vážneho dôvodu v stanovenej lehote k žalobe nevyjadrí, súd môže vo veci rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

Podľa § 137 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) „Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.“

Podľa § 273 CSP „Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.“

Podľa § 275 CSP „Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.“

Podľa § 219 ods. 1 a 3 CSP „Rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.“

Podľa § 290 CSP „Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.“

Podľa § 299 ods. 1 CSP „Ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.“

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom v čase uzavretia kúpnej zmluvy (05.11.2021, ďalej len „v znení účinnom v rozhodnom čase“) „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.“

Podľa § 48 ods. 2 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právny predpis ustanovený alebo účastníkmi dohodnutý inak.“

Podľa § 457 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.“

Podľa § 451 ods. 1 OZ „Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.“

Podľa § 451 ods. 2 OZ „Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.“

Podľa § 456 OZ „Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.“

Podľa prvej vety § 517 odsek 1 OZ v znení účinnom ku dňu omeškania „Dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.“

Podľa § 517 odsek 2 OZ v znení účinnom ku dňu omeškania „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

Podľa § 232 ods. 3 CSP „Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.“

Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

Podľa § 262 ods. 1 CSP „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

Podľa § 262 ods. 2 CSP „O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

Rozsudok pre zmeškanie je procesný rozsudok. Neopiera sa o zistený skutkový stav, ktorý sa ostatne ani nezisťuje, ale opiera sa o zmeškanie jednej zo sporových strán, a to buď pre zmeškanie žalovaného vyjadriť sa k žalobe alebo sa bez vážneho dôvodu zúčastniť pojednávania alebo pre zmeškanie žalobcu bez ospravedlnenia a bez vážneho dôvodu zúčastniť sa na pojednávaní a to v oboch prípadoch ak sa jedná o žalobu na plnenie podľa § 137 písm. a) CSP a v oboch prípadoch, ak bola omeškaná sporová strana o takomto dôsledku poučená. Ak sú splnené uvedené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, súd môže rozhodnúť týmto rozsudkom, pričom nie sú potrebné ani prednesy strán a ich skutkové tvrdenia, nevykonáva sa dokazovanie.

V tomto prípade ide o spotrebiteľský spor podľa cit. § 290 CSP, pretože súvisí so spotrebiteľskou zmluvou a to konkrétne s kúpnu zmluvou z 05.11.2021 pri uzatváraní ktorej žalobca (spotrebiteľ) nekonal v rámci svojej podnikateľskej, pracovnej ani obchodnej činnosti, ale kupoval si tovar (nábytok) pre svoju súkromnú potrebu, avšak žalovaný (dodávateľ), predmetnú kúpnu zmluvu uzatváral v súvislosti so svojou podnikateľskou činnosťou (predajca nábytku), pričom sa jedná o žalobu podľa cit. § 137 písm. a) CSP a keďže boli splnené kumulatívne všetky podmienky v zmysle cit. § 273 CSP, preto okresný súd

vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného pri dodržaní zákonného imperatívu podľa cit. § 299 ods. 1 CSP (rozsudok nie je v neprospech spotrebiteľa) a podľa cit. § 275 CSP tento rozsudok pre zmeškanie žalovaného odôvodnil stručnou identifikáciou procesného nároku a právneho dôvodu jeho vydania, pričom tento rozsudok pre zmeškanie žalovaného, okresný súd dňa 30.12.2022 verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa prvej vety § 219 ods. 3 CSP, za splnenia zákonných podmienok podľa § 273 CSP.

Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto okresný súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to podľa cit. § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému 100 % nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania. O výške trov konania rozhodne okresný súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku, vydanému pre zmeškanie žalovaného, odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 1 a 3 CSP).