

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 2Nt/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9514100135
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Sabová
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2015:9514100135.1

Uznesenie

Špecializovaný trestný súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ruženy Sabovej a členov senátu Mgr. Ivana Matela a JUDr. Vladimíra Peteju, o návrhu odsúdeného T. J. O.Á. na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí dňa 28. januára 2015 v Pezinku takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku sa zamietá návrh odsúdeného T. J. O., nar. XX.XX.XXXX v X., trvalé bydlisko N. XXXX/X, U., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, na povolenie obnovy konania vedeného na tomto súde pod sp. zn.: BB-3T/10/2013, pretože sa nezisťujú podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu zo 16. apríla 2013, č.k. BB-3T/10/2013-2273, podľa § 334 ods. 4 Tr. por. bola schválená dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR a obvineným J. O. zo dňa 18. marca 2013 a obvinený J. O. bol právoplatne uznaný vinným v bode 1) zo zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., v bode 2) z obzvlášť závažného zločinu hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 5 písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 141 písm. a) Tr. zák., v bode 3) z prečinu neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zák., v bode 4) z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 140 písm. b) Tr. zák. spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. a) Tr. zák., v bode 5) zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v bode 1)

J. O. je minimálne od roku 2008 členom zločineckej skupiny pôsobiacej dlhodobo od presne nezisteného času až do súčasnosti prevažne na území Bratislavy a jej okolia, ktorej členovia sa označujú ako „U.“ a konajú koordinovane za účelom páchania rôznych zločinov s cieľom získania najmä finančného prospechu zo spáchania týchto zločinov, kde dlhodobo od presne nezisteného času až do súčasnosti pôsobí na najvyššej riadiacej úrovni skupiny a riadi skupinu G. I., ktorý zadáva príkazy, koordinuje a usmerňuje jemu podriadených, v organizačnej štruktúre nižšie postavených členov skupiny, ktorí musia plniť ním dané pokyny, pričom pod G. I. na vyššom stupni hierarchie v skupine pôsobí Y. X., ktorý dával pokyny a koordinoval nižšie postavených členov skupiny a ktorému podliehal v štruktúre časti skupiny pôsobiacej najmä v Bratislave okrem iných aj G. Z. zabezpečujúci plnenie príkazov a pokynov v štruktúre skupiny vyššie postavených osôb a ktorý sám zadával pokyny nižšie postaveným členom skupiny, pričom na nižšom stupni hierarchie v tejto časti skupiny pôsobil aj J.P. O., ktorý sa podieľal na spáchaní najmenej jedného obzvlášť závažného zločinu spáchaného členmi zločineckej skupiny a ďalej pod G. I. boli v zločineckej skupine na vyššom stupni hierarchie aj I. X. a T. X., ktorí zadávali príkazy, koordinovali a usmerňovali ním podriadené nižšie časti hierarchie skupiny,

v bode 2)

Y. L. a K. I. v presne nezistenom čase koncom roku 2008, resp. začiatkom roku 2009 oslovili G. R. s tým, že v Modre je díler, ktorý predáva drogy, dobre na tom zarába a nikomu neplatí a spolu s G. X. a T. X. premysleli zrealizovanie donútenia osoby platiť za poskytovanie ochrany a zaplatiť fiktívnu pokutu, zamýšľané spáchanie činu nahlásili a prejednali s H. X., ktorý im dal súhlas na vykonanie činu a v januári 2009 G. X., T. X. a G. R. vyzvali poškodeného Y. Ď., nar. XX.XX.XXXX v mieste jeho bydliska na W. D. Č.. X P. T., aby nastúpil do motorového vozidla zn. P. X., striebornej farby s evidenčným číslom U.-XXXBT, ktoré užíval G. X., do ktorého poškodený zo strachu nastúpil, T. X. a G. R. si sadli vedľa poškodeného na zadné sedadlá a G. X. viedol vozidlo, následne s vozidlom jazdili v T. a okolí, pričom vo vozidle bola na viditeľnom mieste umiestnená mačeta a bejzbalová páłka, počas jazdy poškodenému povedali, že sú od G. a že spravil chybu, lebo predáva „trávu“ v ich rajóne a nikomu sa neozve a zarába, akoby sa nič nedialo a že bude platiť za ochranu 5.000,- Sk (165,97 EUR) mesačne, lebo bude zle, s čím zo strachu súhlasil a že zaplatí 200.000,- Sk (6.638,78 EUR) ako „pokutu“ a poškodeného dopravili späť pred jeho bydlisko a povedali mu, že o dve hodiny sa ozvú a má zohnať peniaze, následne v ten istý deň sa s poškodeným skontaktovali a v U. ho G. R. a T. X. zobrali do motorového vozidla, ktoré užíval T. X.Í., pričom za nimi išiel vo svojom vozidle G. X., vo vozidle sa T. X. poškodenému, ktorý požadovanú hotovosť nemal, vyhrážal mačetou, pričom na poškodeného kričal, že si poškodený robí z nich srandu a že keď niekde niečo povie, že on už bol zavretý, že jemu nevádi a poškodeného zabije, zároveň poškodenému T. X. a G. R. povedali, že idú za šéfom si to vysvetliť a že prídu chalani z X. a oni to s ním vyriešia a odviezli poškodeného na slepú cestu z kruhového objazdu na ceste II. triedy č. 503 medzi Sencom a obcou Viničné pri logistickom parku, kde z vozidla zn. P. L. vystúpili Y. L. a K. I. spolu s J. O., ktorého predtým kontaktoval a vyzdvihol Y. L., kde počas jazdy ho oboznámili s uložením pokuty poškodenému a následne Y. L., K. I. a J. O. s G. X., T. X.Í. a G. R. obkľúčili poškodeného, ktorý vystúpil z vozidla, v ktorom ho dopravili tak, aby tento nemohol utiecť a Y. L. začal na poškodeného kričať, že do druhého dňa chcú 200.000,- Sk (6.638,78 EUR) v eurách, že peniaze chcú za to, že povedal, že robí pre G., ak ich nedonesie bude zle a dolámu ho a ak udalosť nahlási polícii „urobia to proti nemu“, následne poškodeného T. X. a G. R. vzali späť do vozidla, kde mu cestou do U., kde vystúpil, povedali, že bude pre neho lepšie, ak zoženie peniaze a potom bude platiť, len za ochranu a takéto veci sa mu už nestanú,

v bode 3)

dňa 26.11.2009 v čase okolo 22.06 h v Bratislave na ul. Nábřeží arm. gen. Ludvíka Svobodu došlo k dopravnej nehode tak, že J. O. ako vodič vozidla zn. P. L. vtedy s TEČ: X. XXX G. viedol uvedené vozidlo po uvedenej ulici v smere do centra mesta, pričom v pravom jazdnom pruhu pred budovou PKO pri zastávke MHD došlo k stretu uvedeného vozidla s chodcom - poškodeným J. L., nar. XX. XX. XXXX, ktorý prechádzal mimo priechod pre chodcov na druhú stranu vozovky a následnému odhodnutiu poškodeného do jazdného pruhu pre autobus, kde v dôsledku stretu poškodeného s vozidlom, ktoré viedol J. O. bol poškodenému J. L. spôsobený otras mozgu, poškodenie stavcov chrbtice, pohmoždenie pravého predkolenia a odreniny oboch predkolení, v dôsledku čoho bol poškodený prevezený do nemocnice Ružinov, kde bol v nemocničnom ošetrovaní od 26.11.2009 do 28.11.2009, pričom J. O. ako vodič vozidla, ktoré malo účasť na dopravnej nehode po dopravnej nehode z miesta dopravnej nehody odišiel na neznáme miesto bez splnenia si povinnosti účastníka dopravnej nehody a poskytnutia pomoci poškodenému J. L.,

v bode 4)

potom ako J. O. v presne nezistený deň roku 2010 pravdepodobne v mesiaci júl zistil, že sa poškodená I. T., nar. XX.XX.XXXX nachádza na diskotéke T. P. U., telefonicky sa spojil s O. T. a požiadal ho, aj z dôvodu pomsty voči poškodenej, aby zrealizoval fyzický útok na poškodenú I. T. a to potom čo ho tento informoval, že poškodená sa nachádza na diskotéke T. P. U., na základe čoho O. T. zabezpečil, že v daný deň poškodenú napadol v uvedenom podniku G. T., ktorý k nej pribehol a udral ju do hlavy do oblasti ucha, načo poškodená spadla na zem a z miesta činu ušiel o čom následne informoval O. T. a ten J. O.,

v bode 5)

J. O. sa v období od 10.03.2011 a najmenej do 26.04.2011 opakovane kontaktoval telefonicky na poškodenú R. X., nar. XX.XX.XXXX a požadoval od nej sumu 20.000,-Eur, ktoré mala poškodená prevziať ako províziu pre tretiu osobu za sprostredkovanie služieb v oblasti energetiky, ktoré však táto osoba nevybavila a províziu odmietla vrátiť, následne si J. O. bližšie nezistený deň, pravdepodobne dňa 31.03.2011, s poškodenou R. X. dohodol osobné stretnutie vo večerných hodinách na N. D. P. U., kde sa

dostavil s doposiaľ nezisteným páchatelom, pričom pri tomto stretnutí požadovali od poškodenej vrátenie sumy 20.000,-Eur a neznámy páchatel sa poškodenej R. X. vyhráždal, že ak peniaze okamžite nevráti dá ju zavrieť, že na ňu našije čokoľvek a J. O. poškodenej oznámil, že mu má zavolať a oznámiť termín dokedy budú peniaze, lebo si to s ňou vybaví inak, potom sa J. O. opakovane telefonicky kontaktoval na poškodenú, pričom jej uvádzal, že ju donúti podpísať notársku zápisnicu a že chce peniaze od nej a opätovne si s poškodenou R. X. dohodol dňa 09.04.2011 stretnutie v obchodnom centre Aupark v Bratislave, kde sa dostavil s doposiaľ nezisteným páchatelom a od poškodenej požadovali finančné prostriedky, pričom J. O. sa poškodenej vyhráždal, že na ňu podá trestné oznámenie a neznámy páchatel sa vyhráždal poškodenej, že ju dostane do väzenia a dáva jej dva dni na vrátenie peňazí a následne sa telefonicky J. O. pokúšal dňa 20.04.2011 dohodnúť si s poškodenou R. X. osobné stretnutie v U., kde sa telefonicky poškodenej vyhráždal, že v prípade ak na stretnutie nepríde, tak si ju chytí a napchá jeho kokot do jej špinavej huby, k stretnutiu však nakoniec nedošlo, pričom následne telefonicky J. O. oznámil poškodenej, že to zariadi inak a ide podať na ňu trestné oznámenie, čím J. O. s doposiaľ nezisteným páchatelom nútili poškodenú R. X. vyššie opísaným konaním k vydaniu sumy 20.000,-Eur ako aj k stretnutiam, avšak k vyplateniu finančných prostriedkov zo strany poškodenej páchatelom nedošlo.

Za to bol obvinenému T. O. uložený podľa § 190 ods. 5 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n), o) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods. 2 prvá veta pred bodkočiarkou Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a na výkon trestu bol zaradený do Ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Bol mu uložený i ochranný dohľad na 2 roky. Súčasne súd zrušil výrok o treste uložený J. O. rozsudkom Okresného súdu Bratislava 5 zo dňa 16.02.2012, sp. zn. 2T/15/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.02.2012, a to trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 5 rokov s určením probačného dohľadu počas trvania skúšobnej doby, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti rozsudku nebolo prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Dňa 19.09.2014 bol Špecializovanému trestnému súdu doručený návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vedeného na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. BB-3T/10/2013.

Súd konštatuje svoju príslušnosť na prejednanie danej veci v zmysle § 14 Tr. por. v spojení s § 397 ods. 2 Tr. por.

Trestný poriadok neustanovuje lehotu na podanie návrhu na obnovu konania v prospech odsúdeného.

Odsúdený v návrhu na obnovu konania uvádza, že po právoplatnosti rozsudku vyšli najavo také skutočnosti, ktoré vylučujú, že by bol páchatelom skutku, ktorého právna kvalifikácia je uvedená v bode 2) napadnutého rozsudku.

Odsúdený v návrhu na obnovu konania predostrel súdu

- ako nové, skôr neznáme skutočnosti, že skutok opísaný v bode 2 rozsudku nespáchal, priznanie sa k spáchaniu predmetného skutku bolo vynútené obavou z uloženia vyššieho trestu, ktorá vyplývala z postoja prokurátora spočívajúceho v neuskutočnení konania o dohode o vine a treste voči jeho osobe v prípade jeho neúplnej spolupráce s ním, a konanie prokurátora bolo v rozpore s § 232 ods. 1 Tr. por., pretože dôkaz výsluchom svedka poškodeného Y. Ď. nesvedčil o pravdivosti jeho priznania sa ku spáchaniu skutku;

- ako skôr neznáme dôkazy, dôkazy vyplývajúce z výsluchu svedka Y. Ď., ktorý údajne odsúdeného nikdy nevidel a nie je podľa neho jednou z osôb, ktorá sa zúčastnila na skutku, ktorý je opísaný v bode 2) napadnutého rozsudku (uvedená skutočnosť vyplynula z vyjadrenia Y. Ď. pri ich vzájomnom stretnutí v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou), svedka K. I. a svedka T. X., ktorí v postavení obžalovaných v inom konaní mali uviesť, že sa odsúdený na páchaní predmetného skutku nezúčastnil.

Odsúdený navrhol, aby súd vydal uznesenie o povolení obnovy konania vedeného na tomto súde pod sp. zn.: BB-3T/10/2013.

Z podnetu tohto návrhu súd nariadil verejné zasadnutie za účelom jeho prejednania a rozhodnutia, na ktorom pristúpil k výsluchu odsúdeného a z tohto úkonu sa dozvedel, že k podpísaniu a schváleniu dohody o vine a treste došlo pri spolupráci medzi ním a orgánmi činnými v trestnom konaní na odkrývaní iných trestných činov v zločineckej skupine. Od začiatku uvádzal, že trestný čin hrubého nátlaku nespáchal, ostatné trestné činy nepopieral. Bolo mu povedané, že dohoda o vine a treste sa dá uzavrieť iba vtedy, ak sa prizná ku všetkým bodom obžaloby. Pretože mu hrozil za tento skutok trest 20-25 rokov až doživotie, súhlasil s dohodou. Báł sa, že dostane 20 rokov za niečo, čo nespáchal a teraz sa nevie stotožniť s faktom, že sedí za niečo, čo spáchal iný človek, ktorý je na slobode. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou ho oslovil Y. Ď., ktorého predtým nestretol a ten mu povedal, aby podal návrh na obnovu konania. V decembri 2014 stretol vo väznici odsúdených T. X. a T. Y. zo zločineckej skupiny U.. X. mu povedal, že tam bol miesto neho Y. K., najlepší kamarát Y. L., ktorý vypočutý nebol. V čase uzatvárania dohody o vine a treste na jeho psychiku mal vplyv viacmesačný pobyt vo väzbe, kde sa po fyzickej stránke udržiaval cvičením. Má vysokoškolské vzdelanie, ktoré ukončil s titulom Mgr. v roku 2012.

Prostredníctvom obhajcu odsúdený navrhol vypočuť v postavení svedka Y. K., Y. L., K. I., G. R. a T. X..

Súd návrh na vykonanie týchto dôkazov odmietol z dôvodov ďalej uvedených.

Obhajca navrhol prijať návrh odsúdeného na obnovu konania z dôvodu splnenia formálnych i obsahových náležitostí na povolenie obnovy konania.

Prokurátor navrhol zamietnuť návrh na obnovu konania z dôvodu, že v konaní o dohode o vine a treste obvinený bol poučený prokurátorom i súdom o následkoch priznania a vedel, že keď sa k niečomu dobrovoľne prizná musí znášať právne následky.

V konaní o návrhu na obnovu neplatí tzv. revízny princíp, takže súd z podnetu návrhu na obnovu nepreskúmal, či sú splnené podmienky obnovy ohľadne všetkých oddeliteľných výrokov napadnutého rozhodnutia, ale skúmal len dôvodnosť návrhu na obnovu vo vzťahu ku skutku v bode 2) rozsudku, ktorý je právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 5 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a) Tr. zák..

Podľa § 394 ods. 1, ods. 3 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Za „nové skutočnosti skôr neznáme“ v zmysle citovaného zákonného ustanovenia treba považovať také (vecné) skutočnosti, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím,

ktorého sa návrh na obnovu konania týka. Skutočnosť ako objektívne existujúci jav, ktorý má význam pre správne zhodnotenie skutku, teda nebola súdu známa.

Na tomto mieste je potrebné poznamenať, že návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy, resp. vytýkať súdu a orgánom činným v trestnom konaní skutkové alebo právne (procesné) chyby. Účelom obnovy konania nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, v konaní o povolení obnovy nemôže súd preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní. Na nápravu prípadných chýb v trestnom konaní slúži inštitút dovolania, ktoré odsúdený nepodal.

Súd v procese rozhodovania o obnove konania riešil a vyhodnocoval, či sa jedná o nové skutočnosti a dôkazy a či boli tieto dôkazné prostriedky vykonané pred súdom. Pritom bolo zrejmé, že žiadny dôkazný prostriedok nemohol byť vykonaný pred súdom, pretože rozsudok bol vyhlásený v osobitnom konaní po schválení dohody o vine a treste. Podstata konania o dohode o vine a treste je posúdenie podmienok na uzavretie dohody medzi prokurátorom a obvineným o skutku a jeho právnej kvalifikácii, o druhu a výmere trestu alebo o ochrannom opatrení. Obvinený sa akceptáciou dohody o vine a treste vzdáva práva na prejednanie veci pred nezávislým a nestranným súdom na hlavnom pojednávaní a trest sa uloží bez dokazovania viny. Len hlavné pojednávanie je štádiom trestného konania pred súdom, počas ktorého sa vykonáva dokazovanie. Podstatou dohody o vine a treste je uzavretie obojstranne výhodnej dohody medzi prokurátorom a obvineným o spôsobe ukončenia trestnej veci.

Konanie o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže prokurátor začať za predpokladu, že sú splnené nasledovné materiálne podmienky: výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú záver, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný je trestným činom a spáchal ho obvinený; obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a uznal vinu; vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti priznania obvineného. V zmysle § 331 ods. 1 písm. b) Tr. por. predseda senátu návrh dohody o vine a treste odmietne, ak zistí závažné porušenia právnych predpisov, čím sa rozumie najmä porušenie práva obvineného na obhajobu a podstatné nerešpektovanie ustanovení upravujúcich postup orgánov činných v trestnom konaní.

V konaní o návrhu na obnovu konania odsúdený predložil súdu ako novú skutočnosť to, že sa nedopustil konania, za ktoré bol právoplatne uznaný vinným v bode 2) rozsudku, že jeho priznanie k spáchaniu skutku bolo vynútené prokurátorom a k uzavretiu dohody o vine a treste došlo, i keď nebola splnená tretia materiálna podmienka tejto dohody daná § 232 ods. 1 Tr. por., pretože dôkazy nenasvedčovali jeho priznaniu.

Z trestného spisu sp. zn. BB -3T/10/2013 súd zistil, že obvinený T. J. O. sa ku skutku priznal pri výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 03.12.2012 tvrdením, že je to tak ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Na podrobnosti skutku si nespomína, ľutuje jeho spáchanie, bol do neho dotiahnutý Y. L.. Práva obvineného na obhajobu boli zachované, pretože obhajca bol upovedomený o tomto úkone a v čase do 14.15 h sa na tomto úkone i zúčastňoval. Rovnaký postoj zaujal obvinený i za prítomnosti obhajcu v konaní o žiadosti o prepustenie z väzby.

V oboch prípadoch bol riadne poučený o právach obvineného, včítane práva podľa § 121 ods. 1 o tom, že k výpovedi a priznaniu ho nikto nesmie nútiť. V prípravnom konaní bol vypočutý svedok - poškodený Y. Ď., ktorý na otázku vyšetrovateľa odpovedal, že osobu obvineného O. nepozná. Vo vozidle, na ktorom prišiel Y. L. s I. a X., bola ešte jedna osoba, ktorú si bližšie nezapamätal a ktorú by neopoznal. Svedok G. R. uviedol, že sa mu zdá, že jedným z tých chlapcov bol skutočne J. O. a z výpovede svedka Y. L. vyplynulo, že po vyzdvihnutí O. išli zo U. smerom na L., na mieste uvedenom v skutku išli

k poškodenému, okolo ktorého i s O. utvorili kruh a kričali na neho, že má pokutu 200.000,-Sk, že bude platiť 5.000,-Sk za ochranu.

Pre účely konania o dohode o vine a treste nie je potrebné vykonávať úplné vyšetrenie. Postačuje vykonanie niektorých podstatných dôkazov, ktoré korešponujú s priznaním obvineného a na základe ktorých možno rozhodnúť v konaní pred súdom o vine a treste obvineného. Zmyslom konania dohody o vine a treste je rýchlejšie a úspornejšie dosiahnutie účelu trestného konania, čo významne zefektívňuje boj s trestnou činnosťou a posilňuje výchovný účinok trestného konania z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie. Priznanie obvineného T. O. k spáchaniu skutku v bode 2) napadnutého rozsudku napomohlo ukončeniu vyšetrenia pre účely konania dohody o vine a treste, pričom pravdivosti jeho priznania nasvedčovali dôkazy, o. i. i vyššie uvedené výpovede svedkov L., Ď. a R.. Preto bola splnená i táto tretia materiálna podmienka dohody daná § 232 ods. 1 Tr. por..

Zo zápisnice o konaní o dohode o vine a treste z 18.03.2013 sa zisťuje, že obvinený T. O. uzavrel s prokurátorom dohodu o vine a treste za prítomnosti obhajcu po poučení o tom, že k dohode o vine a treste môže dôjsť iba vtedy, ak obvinený spáchanie skutku priznáva, uznáva svoju vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho tvrdenia a prijme dohodnutý trest. Obvinený po porade s obhajcom sa vyslovene súhlasne vyjadril, že porozumel poučeniu o právach, podstate tohto konania, podstate skutkov, z ktorých je obvinený, právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov a trestnej sadzbe, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy, z ktorých je obvinený. Súhlasným vyjadrením potvrdil, že sa dobrovoľne priznal k spáchaniu skutkov, za ktoré je stíhaný, priznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým trestom.

Špecializovaný trestný súd, ktorému prokurátor predložil návrh na schválenie takto uzavretej dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí dňa 16.04.2013 o tomto návrhu prokurátora konal. Obvinený T. J. O. na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. por., ktorými sa overuje dobrovoľnosť dohody zo strany obvineného, chápanie jej podstaty a vedomosť o následkoch dohody o vine a treste, odpovedal kladne. Na základe zistených skutočností vyplývajúcich z odpovedí obvineného za prítomnosti jeho obhajcu súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil ju rozsudkom, proti ktorému nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., ak by bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu.

Na základe vyššie uvedených zistení súd dospel k záveru, že odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania nepredložil súdu takú skutočnosť, ktorú by súd mohol považovať za novú, pretože objektívna i subjektívna stránka trestného činu, ktorý je predmetom podaného návrhu a z ktorého bol právoplatne uznaný vinným bola dokazovaná v prípravnom konaní pred vydaním rozhodnutia o merite veci. Výrok rozsudku v rozsahu skutkových záverov a jeho právneho posúdenia bol pokrytý priznaním obvineného a uznaním viny. Porušenie práva na obhajobu obvinený nenamietal.

Súd vzal na vedomie vyjadrenie odsúdeného, že jeho priznanie sa k spáchaniu činu bolo vynútené obavou z uloženia vyššieho trestu, ktorý mu hrozil za tento čin v rozpätí od 20-25 rokov a majúci na zreteli ustanovenie § 405 písm. b) Tr. por. podľa ktorého, ak bola povolená obnova konania len v prospech obvineného, nesmie mu byť novým rozsudkom uložený trest prísnejší, než aký mu bol uložený v pôvodnom rozsudku, poňal jeho konanie smerujúce k zmene dohodnutého rozsudku ako snahu vyhnúť sa výkonu spravodlivo uloženého trestu. Nutné je na tomto mieste uviesť, že dohoda o vine a treste bola obojstranne výhodnou a prospešnou pre odsúdeného, i pre štát, ktorý zastupuje prokurátor, a od dohody nemožno odstúpiť tak špekulatívnym spôsobom, akým v danom prípade postupoval odsúdený.

Špecializovaný trestný súd zastáva názor, že skutočnosti, ktoré vo svojom návrhu uvádza odsúdený, nie sú skutočnosťami novými, ktoré by mohli sami osebe, alebo v spojení s ostatnými skutočnosťami privodiť zmenu rozhodnutia. Tieto skutočnosti boli dokázané v prípravnom konaní v dostatočnom rozsahu dokazovania, a to i dôkazmi, ktoré odsúdený opätovne navrhol vykonať. Preto súd na základe zistených

skutočností konštatoval, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Tr. por. a návrh podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok a podáva sa na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku.