

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205052
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414205052.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., R. XXXX/XX, zastúpený JUDr. T. N., advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1729, proti žalovanej: N. T., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., R. XXXX/XX, v konaní o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žalobcu K. T. a žalovanej N. T., rod. C., ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa 28.06.2014 v Dolnom Kubíne, zrušuje.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajší súd 21. 11. 2014 žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu žiadal, aby s poukazom na § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) súd zrušil jeho bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len „BSM“), ktoré má so žalovanou. Odôvodnil ju tým, že so žalovanou uzavrel manželstvo 28.06.2014 v Dolnom Kubíne. Žalovaná od 18.11.2014 získala oprávnenie na podnikateľskú činnosť, a to na základe živnostenského oprávnenia zapísaného v živnostenskom registri pod č. 503-5279, pričom jej bolo pridelené IČO: XXXXXXXXX a žalovaná podniká v oblasti kúpy tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod). Tiež uviedol, že účastníci žijú v spoločnej domácnosti spolu s ich dcérou O. a spoločne sa starajú domácnosť a rodinné záležitosti. Žalovaná v rámci svojho podnikania potrebuje uzatvárať rôzne zmluvy a vstupovať do zmluvných vzťahov, nakupovať tovar a pod. Pritom pri jej činnosti disponuje aj so spoločným majetkom žalobcu a žalovanej. Okrem toho nie je vylúčené, že v budúcnosti môže uzavrieť v rámci riadneho výkonu podnikania aj leasingové zmluvy, zmluvy o úvere a podobne. Vzhľadom na nie dobrú situáciu v ekonomike sa nedá vylúčiť, že žalovanej pri podnikaní vzniknú záväzky, ktoré by mohli byť uspokojené aj z majetku, ktorý patrí do BSM. V záujme ochrany rodiny a záujmov dieťaťa, ako aj žalobcových záujmov sa so žalovanou dohodol, že podá návrh na zrušenie BSM za trvania manželstva, s ktorým žalovaná v plnej miere súhlasí.

Súd postupujúc podľa § 115a O. s. p. rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože vo veci bolo možné rozhodnúť na základe predložených listín, účastníci dali písomný súhlas na rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania (žalobca v podanej žalobe a žalovaná podaním zo 14.01.2015 doručeným súdu 20.01.2015) a takýto postup nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu. Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. bolo dňa 21.01.2015 na úradnej tabuli súdu, ako aj webovej stránke súdu zverejnené miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 28.01.2015 o 8.00 h.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo 28.06.2014 v Dolnom Kubíne a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Dolný Kubín vo zväzku 14, ročník 2014,

na strane 122, pod por. č. 43, ktoré trvá. U žalobcu ide o prvé manželstvo a u žalovanej v poradí o druhé manželstvo, keď jej predchádzajúce manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu z 11.11.2010 č. k. 4C/56/2010-17, právoplatným 25.11.2010. Z Osvedčenia o živnostenskom oprávnení vydaného Okresným úradom Dolný Kubín, odborom živnostenského podnikania z 19.11.2014, č. OU-DK-OZP-2014/005519-2, č. živnostenského registra 503-5279 vyplýva, že žalovanej bolo vydané osvedčenie o živnostenskom oprávnení na vykonávanie živnosti pod obchodným menom N. T., s miestom podnikania R. XXXX/XX, A.Ý. J. zhodným s jej bydliskom, pod prideleným IČO: XXXXXXXX, so vznikom živnostenského oprávnenia 18.11.2014 v predmete podnikania - kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod).

Podľa § 148a ods. 2 OZ súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

Pretože súd mal ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku preukázané naplnenie zákonných predpokladov pre zrušenie BSM účastníkov konania za trvania ich manželstva podľa citovaného ustanovenia § 148a ods. 2 OZ (existencia manželstva účastníkov a trvanie živnostenského oprávnenia žalovanej, oprávňujúceho žalovanú vykonávať podnikateľskú činnosť) rozhodol tak, ako je uvedené v prvom odseku výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania tak ako je uvedené pod bodom II. výrokovej časti rozsudku súd rozhodol v súlade s návrhom žalobcu, ktorému by inak ako úspešnému účastníkovi prináležalo podľa § 142 ods. 1 O. s. p. voči žalovanej právo na náhradu dôvodne vynaložených nákladov a ktorý si voči žalovanej neuplatnil náhradu vzniknutých trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).