

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/12/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112223291  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1112223291.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO 45535108, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, zastúpeného spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO 36862711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti odporcovi: J. R., Q. XX.X.XXXX, Q. U. T. U., D. XX, M. K. G. T., Y. W.X. Okresného Y. Bratislava Z., o zaplatenie 443,55 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 9Ro/73/2012-19 zo dňa 7.9.2012.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 443,55 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 38,83 € od 19.7.2008 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 404,72 € od 19.8.2008 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh na začatie konania z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 120,24 €, z toho za zaplatený súdny poplatok v sume 26,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 93,74 € na účet jeho právneho zástupcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. vedený v Tatra banke, a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 19.7.2012, domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 443,55 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 38,83 € od 19.7.2008 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 404,72 € od 19.8.2008 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku; uplatnil si nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 26,50 € a v trovách právneho zastúpenia v sume 94,01 €. Uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporcovi vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Ďalej uviedol, že odporca uzavrel s jeho právnym predchodcom zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 610/2003 Z.z.), predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby odporcovi. Odporca sa zaviazal odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. V prípade nedodržania zmluvných povinností, bol odporca povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení. Právny predchodca navrhovateľa následne vystavil odporcovi faktúru č. 1890991706 splatnú 18.8.2008, na sumu 404,72 € a faktúru č. 9889865474 splatnú 18.7.2008, na sumu 38,83 €. Odporca svoju

povinnosť platiť úhradu za poskytnuté služby navrhovateľovi riadne a včas nespľnil, preto sa dostal do omeškania. K návrhu na začatie konania navrhovateľ pripojil fotokópiu faktúr Č.. XXXXXXXXXXXX G. Č.. XXXXXXXXXXXX adresovaných odporcovi, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 uzatvorenú medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9Ro/73/2012-19 zo dňa 7.9.2012, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 443,55 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 38,83 € od 19.7.2008 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 404,72 € od 19.8.2008 do zaplatenia, nahradiť trovy konania v sume 26,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 94,01 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Keďže odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) vo výroku tohto rozhodnutia.

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na odporcovi nedoručenej zásielke súd zistil, že odporca je na adrese trvalého pobytu neznámy. Súd vykonal šetrenie ohľadom jeho pobytu dopytom v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, Krajskom riaditeľstve Policajného zboru v Nitre a Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Bratislave I a zistil, že odporca mal hlásený pobyt aj na adrese: Q., A. XXXX/XX. Súdu sa však vrátila neprevzatá zásielka aj z tejto zistenej adresy s poznámkou pošty Q. X "adresát je neznámy". Iný pobyt odporcu, kde by preberal zásielky, nie je súdu známy. Súd nezistil, žeby sa odporca nachádzal vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd uznesením č.k. 11C/12/2013-31 zo 16.10.2014 odporcovi ustanovil opatrovníka pre celé konanie (§ 29 ods. 2 OSP).

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd s poukazom na § 115a ods. 2 OSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a postupom podľa § 156 ods. 3 OSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ustálil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili zmluvu o pripojení s aktivovanými službami: H. XXXX J. X., H. XXXX U. R. M.G., D. P. J. G. D. J..

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 18.8.2008, na sumu 404,72 €, a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 18.7.2008, na sumu 38,83 €. Odporca celkovú fakturovanú sumu 443,55 € v dobách splatnosti riadne a včas neuhradil, preto sa od 19.7.2008 dostal do omeškania so zaplatením sumy 38,83 € a od 19.8.2008 sa dostal do omeškania so zaplatením sumy 404,72 €.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods.5 zákona č. 610/2003 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 1.5.2014 (ďalej len zákon č. 250/2007 Z.z.) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane

jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 29b zákona č. 250/2007 Z.z. ustanoveniami § 5a ods. 1 písm. b/ a ods. 2 až 4 sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1.5.2014; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1.5.2014 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 30.4.2014.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca uzatvoril s navrhovateľom (resp. jeho právnym predchodcom) zmluvu o pripojení, v zmysle ktorej vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť odporcovi dohodnuté služby a odporcovi vznikla povinnosť platiť za poskytnuté služby navrhovateľovi úhradu. Odporca za poskytnuté služby vo fakturačných obdobiach 1.6.2008 - 30.6.2008 a 1.7.2008 - 31.7.2008 za poskytnuté služby nezaplatil. Navrhovateľovi preto vznikol voči odporcovi nárok na zaplatenie úhrady za poskytnuté služby v celkovej sume 443,55 € (38,83 € + 404,72 €) ako aj úrokov z omeškania. V prvé dni omeškania s plnením peňažného dlhu (19.7.2008 a 19.8.2008) diskontná úroková sadzba Národnej banky Slovenska predstavovala 4,25 % ročne, preto výška úrokov z omeškania je 8,50% (dvojnásobok diskontnej sadzby Národnej banky Slovenska) ročne z dlžných súm 38,83 € (od 19.7.2008 do zaplatenia) a 404,72 € (ods. 19.8.2008 do zaplatenia). V časti istiny a uvedených zákonných úrokov z omeškania je návrh na začatie konania dôvodný, preto mu súd vyhovel.

Navrhovateľ sa v návrhu na začatie konania domáhal voči odporcovi úrokov z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 38,83 € od 19.7.2008 do zaplatenia aj zo sumy 404,72 € od 19.8.2008 do zaplatenia. Navrhovateľom uplatňovaná výška ročných úrokov z omeškania nezodpovedá ustanoveniu § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008, preto návrh na začatie konania v časti prevyšujúcej zákonné ročné úroky z omeškania (teda v časti vyššej ako 8,50 % ročne) zamietol ako nedôvodný.

Súd v predmetnej právnej veci, hoci ide o spotrebiteľskú zmluvu, nepostupoval podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. a neskúmal z úradnej povinnosti premlčanie uplatňovanej pohľadávky, pretože toto ustanovenie nadobudlo účinnosť od 1.5.2014, kým dlh odporcu a omeškание odporcu vzniklo už v roku 2008. Zákon č. 250/2007 Z.z. neobsahuje osobitné prechodné ustanovenia k § 5b, preto je potrebné postupovať podľa všeobecných prechodných ustanovení tohto zákona (mutatis mutandis § 29 zákona č. 250/2007 Z.z.), podľa ktorých na právne vzťahy vzniknuté pred účinnosťou tohto zákona sa použije znenie zákona účinné do 30.4.2014. Zákon č. 250/2007 Z.z. do 30.4.2014 súdu neukladal povinnosť z úradnej povinnosti skúmať premlčanie žalovanej pohľadávky, preto ju súd v tomto konaní neskúmal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní len nepatrný neúspech, priznal plnú náhradu trov konania v sume 120,24 €, z toho náhradu za zaplatený súdny poplatok v sume 26,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 93,74 €. V konaní síce ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP), súd však nezistil podmienky pre postup podľa § 150 ods. 2 OSP, ktorý by viedol k zníženiu alebo k nepriznaniu náhrady trov konania navrhovateľovi. Trovy konania v predmetnej právnej veci nie sú neprimerané pohľadávke, sú dokonca nižšie ako uplatňovaná pohľadávka. Pri výpočte náhrady trov právneho zastúpenia súd vychádzal z ustanovení § 10, § 14, § 15 písm. a/, § 18 ods. 3, § 20c vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška). Hodnota sporu v predmetnej právnej veci predstavuje sumu 443,55 €, potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 31,54 €. Celková suma náhrady trov konania pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby a zaplateného súdneho poplatku:

- príprava a prevzatie veci dňa 7.12.2011 - 31,54 € (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013)

- písomné podanie na súd zo dňa 14.6.2012 - 31,54 € (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),

- režijný paušál v roku 2011 - 1 x 7,41 € = 7,41 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2012 - 1 x 7,63 € = 7,63 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- daň z pridanej hodnoty 20 % zo sumy 78,12 € = 15,62 € (18 ods. 3 vyhlášky),
- zaplatený súdny poplatok 26,50 €.

Platobným miestom pre náhradu trov konania navrhovateľovi je jeho právny zástupca (§ 149 ods. 1 OSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.