

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713208505
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2713208505.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: I. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX D., t.č. na neznámom mieste, zast.: E. T., zamestnankyňa Okresného súdu Senica, o zaplatenie sumy 109,95 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 109,95 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 17.03.2011 do zaplatenia, a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal zaplatenia sumy 109,95 € s prísl. a náhrady trov konania titulom uzavretej poisťovnej zmluvy. V návrhu uviedol, že s odporcom uzatvoril poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo životné poistenie - farbička na dobu neurčitú, s ročným poisťovým obdobím a poisťovým splatným v štvrtročných splátkach vo výške 71,70 €. Poisťovná zmluva nadobudla účinnosť dňa 28.7.2010. navrhovateľ doručil odporcovi výzvu na zaplatenie poisťového z poisťovnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX dňa 16.2.2011 vo výške 71,70 € a zároveň ho upozornil, že v prípade ak dlžné poisťové nebude zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne uplynutím tejto doby. Odporca na výzvu nereagoval, preto poistenie ku dňu 16.3.2011 zaniklo.

Uznesením zo dňa 16.4.2014 sp. zn. 2C/73/2014-39 súd ustanovil odporcovi opatrovníka na zastupovanie v danom konaní, nakoľko jeho pobyt je neznámy.

Súdom ustanovená opatrovníčka odporcu, E. T., zamestnankyňa Okresného súdu Senica sa k veci písomne nevyjadrila, na pojednávanie sa bez predchádzajúceho ospravedlnenia nedostavila, súd preto vec prejednal aj v jej neprítomnosti, v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie poisťovnou zmluvou, výzvou na zaplatenie, oznámením o zániku poisťovnej zmluvy a zistil tento skutkový stav veci:

Medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 27.7.2010 uzavretá poisťovná zmluva so začiatkom poistenia 28.7.2010, ktorej predmetom bolo životné poistenie. Poisťovná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poisťovým obdobím a poisťovým splatným v štvrtročných splátkach vo výške 71,70 €.

Výzvou zo dňa 28.1.2011 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poisťového v sume 71,70 € s upozornením, že v prípade nezaplatenia poisťového do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistenie zanikne.

Z prehľadu úhrad poistného k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX mal súd preukázané, že odporca uhradil poistné za obdobie od 26.7.2010 do 27.10.2010 v sume 71,70 €. Poistné za obdobie od 28.10.2010 do 16.3.2011 v sume 109,95 € uhradené nebolo.

Podľa fotokópie nedoručenej zásielky, výzva na zaplatenie poistného bola odporcovi adresovaná na kontaktnú adresu uvedenú v poistnej zmluve E. Z dôvodu nezastihnutia adresáta bola zásielka dňa 31.1.2011 uložená na pošte Skalica s odbernou lehotou do 15.2.2011. Nakoľko si adresát zásielku nevyzdvihol o odbernej lehote, dňa 16.2.2011 bola zásielka vrátená navrhovateľovi.

Podľa § 801 Občianskeho zákonníka

(1) Poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

(2) Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

(3) Lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

Podľa § 803 Občianskeho zákonníka

(1) Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

(2) Ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poistné zaplatené, je poistiteľ povinný zvyšujúcu časť poistného vrátiť.

(3) Ak nastala poistná udalosť a dôvod ďalšieho poistenia tým odpadol, patrí poistiteľovi poistné do konca poistného obdobia, v ktorom poistná udalosť nastala; jednorazové poistné patrí poistiteľovi aj v týchto prípadoch vždy celé.

(4) Ak zanikne poistenie odstúpením od zmluvy podľa § 802a vráti poistiteľ osobe, ktorá s poistiteľom uzavrela poistnú zmluvu, bez zbytočného odkladu, najneskôr však do tridsať dní od odstúpenia, zaplatené poistné; pritom má právo si od zaplateného poistného odpočítať, čo už plnil. Ak poskytnuté poistné plnenie, presahuje výšku zaplateného poistného, vráti osoba, ktorá s poistiteľom uzavrela zmluvu alebo poistený, poistiteľovi výšku poistného plnenia, ktorá presahuje zaplatené poistné.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver, že návrhu je možné vyhovieť. V konaní mal súd preukázané, že medzi účastníkmi vznikol záväzkový vzťah uzatvorením poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo životné poistenie. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím a poistným splatným v štvrtročných splátkach vo výške 71,70 €, ktorá nadobudla účinnosť dňa 28.7.2010. Odporca zaplatil poistné len za prvé poistné obdobie od 26.7.2010 do 27.10.2010, pričom poistné za ďalšie poistné obdobie splatné dňa 26.10.2010 odporca neuhradil, na základe čoho navrhovateľ v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyzval odporcu listom zo dňa 28.1.2011 na úhradu dlžného poistného v lehote do jedného mesiaca od doručenia výzvy. Odporca si predmetnú výzvu neprevzal v odbernej lehote, výzva sa však v zmysle príslušných zmluvných dojednaní k poistnej zmluve považuje za doručенú posledným dňom odbernej lehoty, t.j. dňom 15.2.2011. Nakoľko odporca na výzvu poistné nezaplatil, poistenie

zaniklo uplynutím jedného mesiaca od doručenia výzvy ku dňu 16.3.2011. Dlžné poistné za obdobie od 28.10.2010 do 16.3.2011 predstavuje sumu 109,95 €. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Vzhľadom na uvedené súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na úhradu dlžnej umy. Keďže odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, odporca má nárok aj na úroky z omeškania z dlžnej sumy, ktoré mu súd priznal vo výške ustanovenej Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. od prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. dňom nasledujúcim po zániku poistenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania vo výške 16,50 €, predstavujúcej zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)