

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/138/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011110
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714011110.3

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 28.01.2015 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z:

r o z h o d o l:

Obvinení:

X) Z. E., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom N., Ž. XX, okres Z., prechodne bytom N., E. X, okres Z., t. č. v ÚVTOS Ružomberok

X) C. M., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom N., E. XXXX/X okres Z., t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 13.06.2014 asi o 13.00 hod. vo Vrútkach prišli do nefunkčného neuzamknutého objektu bývalej výroby Keramiky, Ul. Dielenská Kružná, smerom na železničné DEPO, kde pri budove sa na zemi nachádzalo 7 ks obhorených vlnitých plechov, ktoré spoločne naložili na pripravenú káru s úmyslom tieto odcudziť a odviesť do Zberných surovín do Martina-Priekopy, na ulici Sučianskej, pri tomto konaní však boli vyrušení hliadkou polície OO PZ Vrútky a boli predvedení na útvar polície, takto svojim konaním spôsobili pre spoločnosť Vexikom SR, so sídlom v Žiline, Mariánske námestie č. 28/51, IČO 36 360 741, škodu krádežou v sume 10 € a uvedeného skutku sa dopustili aj napriek tomu, že obv. C. M. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb., a bola mu uložená bloková pokuta v sume 33 €, pričom skutok sa stal 23.04.2014, zároveň bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/86/2013, právoplatným 19.08.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 20 hodín, tento však bol zrušený trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 13T/130/2013, právoplatným 13.11.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., a bol mu uložený spoločný trest povinnej práce v trvaní 220 hodín, obv. Z. E. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb., skutok sa stal dňa 05.04.2014 a bola mu uložená pokuta v blokovom konaní v sume 10 €, uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 1T/45/2013, právoplatným 02.07.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín, trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 13T/95/2013, právoplatným 01.08.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., a bol mu uložený súhrnný trest

povinnnej práce vo výmere 200 hodín, a trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/45/2013, bol zrušený, rozsudkom OS Martin, sp. zn. 13T/56/2013, právoplatným 15.01.2014, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., a bol mu uložený súhrnný trest povinnnej práce vo výmere 240 hodín, a trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/45/2013, bol zrušený, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/95/2013 zo dňa 19.07.2013, bol zrušený, trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/124/2013, právoplatným 06.02.2014, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., a bol mu uložený súhrnný trest povinnnej práce vo výmere 300 hodín, a trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/45/2013, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/56/13, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/95/13, bol zrušený, trest je spoločný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/45/13 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Martin 13T/56/13 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T 95/13, bol zrušený, a trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 23T/16/2014, právoplatným 22.04.2014, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spáchali taký čin, hoci boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí a spáchali taký čin, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

Za to sa obv. Z. E. o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. u obvineného Z. E.Á., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému pre prečin podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona skorším rozsudkom - trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/103/2014 zo dňa 16.07.2014, právoplatným 01.08.2014 za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného.

Za to sa obv. C. M. o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. u obvineného C. M., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému pre prečin podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona skorším rozsudkom - trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/65/2014 zo dňa 13.10.2014, právoplatným 28.10.2014 za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.