

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/192/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413214595
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413214595.5

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred samosudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom: Industriestrasse 13c, 6300 Zug, Switzerland, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej: P. T., F. XX.XX.XXXX, F. T. F. XX, F. W., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou E.. C. Š., vedúcou PaNC Okresného súdu Nové Zámky, vedľajší účastník na strane žalovanej: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO: 40 260 194, o zaplatenie 121,23 eur s príslušenstvom , takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 121,23 eur spolu s ročným úrokom z omeškania 8,50 % zo sumy 121,23 eur od 21.05.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 16,50 eur - titulom súdneho poplatku, a sumu 58,58 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia sumu , všetko spolu na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.07.2014 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 121,23 eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť GE MONEY, a.s., so sídlom v Bratislave uzatvoril so žalovanou dňa 28.07.2003, Zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 663,88 eur, ktorý bol splatný v 20-tich mesačných splátkach vo výške 33,19 eur. Žalovaná porušila Obchodné podmienky pre revolvingový úver a vydávanie a používanie platobnej karty, lebo prestala splácať v stanovenej výške splátky úveru podľa splátkového kalendára. Z týchto dôvodov spoločnosť GE MONEY, a.s., so sídlom v Bratislave vypovedala žalovanej zmluvu dňa 19.12.2008.

Pôvodne žalovaná suma 121,23 eur, pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 121,- eur, súčasťou sumy úrokov z omeškania sú ďalej úroky z omeškania vyčíslené podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, t. j. 5,00 % ročný úrok z omeškania zo sumy 217,07 eur od 05.10.2012 do 26.02.2013, 5,00 % ročný úrok z omeškania zo sumy 121,23 eur od 27.02.2013 až do zaplatenia. Po pripustenej zmene petitu žaloby žalobca uviedol, že trvá na zaplatení zákonného úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 121,23 eur od 21.05.2013 do zaplatenia v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ.

Dňa 27.09.2012, uzavrel žalobca ako postupník so spoločnosťou GE MONEY, a.s., so sídlom v Bratislave, ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola žalobcovi postúpená splatná pohľadávka voči žalovanej zo zmluvy o úvere. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca GE MONEY, a.s., žalovanej listom zo dňa 26.10.2012, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky žalobcu a vyzval žalovanú na jej zaplatenie.

Ďalšou Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014, preukázal pôvodný žalobca, spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave ako postupník, že postúpil pohľadávku na súčasného žalobcu, ako aj to, že pohľadávka uplatňovaná v tomto konaní prešla touto zmluvou na žalobcu.

Žalobca predložil zároveň Dohodu o uznaní dlhu č. 7428544075, so splátkovým kalendárom zo dňa 20.05.2013, podľa ktorého žalovaná uznala písomne čo do právneho dôvodu a výšky svoj záväzok, pričom sa zaviazala uvedený záväzok uhradiť v čiastkach po 10,22 eur v 12 mesačných splátkach, vždy k 30. dňu v mesiaci. Za danej situácie nemožno mať teda žiadne pochybnosti o prejavenej vôli žalovanej svoj dlh, s ktorým je uzročená, a ktorý uznala voči veriteľovi zaplatiť.

Žalobca sa písomne vyjadril k vyjadreniu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, najmä čo sa týka vznesenej námietky premlčania voči nároku, a uviedol, že uznaním dlhu žalovanej na základe Dohody o uznaní dlhu so splátkovým kalendárom zo dňa 20.05.2013, dochádza podľa § 110 ods. 1, 2 veta OZ, k založeniu plynutia novej 10 ročnej premlčacej doby, bez ohľadu na to, či žalovaná, ktorá svoj dlh uznala, v čase uznania vedela, alebo nevedela o premlčaní pohľadávky žalobcu. V tomto smere poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu ČR, zo dňa 27.02.1968, pod sp. zn. 3Cz 6/68. Podľa § 558 OZ a § 110 ods. 1, 2 veta OZ, podľa žalobcu jednoznačne vyplýva, že uznanie premlčacieho dlhu ma za následok len predpoklad trvania dlhu v čase jeho uznania. Dôkazné bremeno sa v takom prípade presúva na dlžníka. Nová 10 ročná premlčacia doba začína plynúť priamo zo zákona, bez ohľadu na to, či uznávajúci prejav vykonal spotrebiteľ alebo nie.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, lebo rozsiahlym šetrením mal súd preukázané, že na adrese trvalého bydliska sa už dlhšiu dobu nezdržuje, a má hlásený trvalý pobyt v meste Nové Zámky, bez udania konkrétnej adresy, prechodný pobyt hlásený nemá, iné miesto pobytu žalovanej sa nepodarilo zistiť, a preto jej bola uznesením tunajšieho súdu zo dňa 25.09.2014 ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5 a 6 O.S.P., ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2014, s tým, že ustanovená opatrovníčka ju bude zastupovať iba v tomto konaní.

Vedľajší účastník na strane žalovanej sa podrobne rozsiahle vyjadril k návrhu, svojim podaním zo dňa 20.10.2014, v ktorom vzniesol námietku premlčania voči žalobcom uplatneného nároku, nakoľko právny predchodca žalobcu spoločnosť GE MONEY a.s., dala žalovanej výpoveď zo zmluvy dňa 19.12.2008, a žalobca podal žalobu na tunajší súd dňa 20.06.2013, po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby, odkedy mohol veriteľ prvý krát uplatniť právo t. j. 20.12.2008. Pokiaľ by žalovaná uzatvorila so žalobcom po postúpení pohľadávky Dohodu o uznaní dlhu, vedľajší účastník považuje takéto konanie za nekalú obchodnú prax a uznanie dlhu je v takýchto prípadoch neplatné, čím došlo k premlčaniu žalovaných nárokov. Podľa jeho názoru dohody o uznaní dlhu majú formulárovú formu, ktorú veriteľ vopred pripravil a dlžník nemal možnosť dohodu ovplyvniť. Formulár obsahuje jednostranný právny úkon uznania záväzku a dvostranný právny úkon pri dohode o splátkach. Z týchto dôvodov žiadal vedľajší účastník na strane žalovanej žalobu zamietnuť, aj s poukazom na uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 9C/192/2014-44 zo dňa 21.08.2014, ktorým súd pripustil do konania na strane žalobcu terajšieho žalobcu.

Dňa 28.01.2015 súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.S.P. keď právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na tomto pojednávaní, ako aj neúčast' žalobcu písomne zo dňa 23.01.2015, z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol bez jeho účasti a účasti žalobcu, písomne sa vyjadril k žalobnému návrhu, čiastočne zobral späť žalobu a žiadal pripustiť zmenu petitu žaloby.

Vedľajší účastník na strane žalovanej ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní písomným podaním zo dňa 11.11.2014, z dôvodu pracovného zaťaženia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, ako aj z hospodárnosti konania. Súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Opatrovníčka ustanovená za žalovaného ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní v deň pojednávania z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom súhlasila s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti, a ponechala vec na rozhodnutí súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi a to: Zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 28.07.2003, Obchodnými podmienkami pre revolvingový úver, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012, Prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky, platobným rozkazom tunajšieho súdu, uznesením z č. I. 26, návrhom na zmenu účastníka na strane žalobcu, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 31.01.2014, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, uznesením z č. I. 44, uznesením z č. I. 56, vyjadrením vedľajšieho účastníka k žalobnému návrhu, čiastočným späťvzatím žaloby a doplnením žalobného návrhu žalobcu, a zistil tento skutkový a právny stav:

Zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 28.07.2003, žalobca preukázal, že právny predchodca žalobcu spoločnosť GE Capital Multiservis k.s., so sídlom v Bratislave, uzatvoril so žalovanou takúto zmluvu, kde sa jednalo o poskytnutie pôžičky vo výške 663,88 eur, s mesačnou splátkou po 33,19 eur, ktoré mala žalovaná uhrádzať vždy k 20. dňu v mesiaci. Súčasťou zmluvy boli aj Obchodné podmienky pre revolvingový úver a vydávanie a používanie platobnej karty.

Oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 05.10.2012, právny predchodca žalobcu GE MONEY a.s., preukázal, že oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.09.2012, podľa ktorej pohľadávka žalovanej bola postúpená na nového veriteľa.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 6Ro/552/2013-22 zo dňa 18.02.2014, mal súd preukázané, že v skrátrenom konaní bolo vyhovené nároku žalobcu a žalovaná bola zaviazaná k zaplateniu sumy 121,23 eur istiny s príslušenstvom a k náhrade trov konania, a následne bol uznesením zo dňa 17.03.2014, tento platobný rozkaz zrušený podľa § 173 ods. 1, 2 OSP z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Dohodou o uznaní dlhu č. 7428544075, so splátkovým kalendárom zo dňa 20.05.2013, žalobca preukázal že takúto žalovaná uzatvorila s veriteľom: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, podľa ktorej uznala svoj dlh vo výške 121,23 eur a zaviazala sa ho splatiť 12 mesačnými splátkami po 10,22 eur vždy k 30. dňu v mesiaci.

Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému názoru a záveru veci: Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 110 ods. 1, druhá veta OZ, ak právo dlžník písomne uznal, čo do dôvodu i do výšky, premlčuje sa za desať rokov, odo dňa keď k uznaniu došlo, ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa ustanovenia § 558 OZ, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa ustanovenia § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, bezpochyby preukázaný, nakoľko žalovaná porušila podmienky Zmluvy o revolvingovom úvere, tým, že prestala platiť riadne a včas splátky úveru a dostala sa tým do omeškania zo zaplatením zostatku dlžnej istiny. Žalovaná aj uznala nárok uplatnený žalobcom, na základe Dohody o uznaní dlhu č. 7428544075, so splátkovým kalendárom dňa 20.05.2013, a od tejto doby jej začala plynúť nová premlčacia lehota, a preto, čo sa týka vnesenej námietky premlčania zo strany vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, túto nepovažoval súd za dôvodnú, a ani ju nepovažoval za nekalú obchodnú praktiku, ktorá je zakázaná v zmysle § 7 ods. 1 Zák. č. 250/2007 Z. z., pretože uznaním dlhu dochádza podľa § 110 ods. 1, druhá veta OZ, k založeniu plynutia novej 10 ročnej premlčacej doby bez ohľadu na to, či žalovaná, ktorá svoj dlh uznala, v čase uznania vedela, alebo nevedela o premlčaní pohľadávky žalobcu. V tejto súvislosti súd poukazuje na dve rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR, a to jednak na rozhodnutie pod sp. zn. 3Cz 6/68, zo dňa 27.02.1968, ktorý konštatoval, že z vyššie citovaného ustanovenia OZ, nijako neplynú, že by nebolo možné uznať dlh premlčaný, pričom uznanie má svoje účinky a je platné, aj keď ide o dlh premlčaný a aj keď uznávajúci o premlčaní nevedel. Druhé rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, pod sp. zn. 33 Odo 934/2005, zo dňa 22.08.2007, ktorý rovnako dospel k záveru, že uznaním dlhu došlo v zmysle § 110 ods. 1, druhá veta OZ, k založeniu plynutia novej 10 ročnej premlčacej doby, bez ohľadu na to, že žalovaná nevedela o premlčaní dlhu. Okrem toho z ustanovenia § 558 OZ, a § 110 ods. 1, druhá veta

OZ, jednoznačne vyplýva, že uznanie premlčaného dlhu má za následok len predpoklad trvania dlhu v čase jeho uznania. Dôkazné bremeno sa v takom prípade presúva na dlžníka. V prípade ak pohľadávka je v čase uznania premlčaná, je povinnosťou veriteľa v súdnom konaní preukazovať existenciu takej pohľadávky. V prípade ak by v čase uznania, premlčaná nebola, samotné uznanie má za následok predpoklad existencie pohľadávky, a dôkazné bremeno ohľadom preukazovania jej nedôvodnosti sa presúva v celom rozsahu na dlžníka. Okrem toho uznanie dlhu podľa ust. 558 OZ, je zabezpečovacím inštitútom hmotného práva a nemožno ho preto označiť za nekalú obchodnú praktiku a okrem toho ust. § 52 a nasl. OZ vôbec nie je možné aplikovať na daný súdny spor, ako ani ustanovenia zák. č. 250/2007 Z. z., o ochrane spotrebiteľa, na ktorý sa odvoláva vedľajší účastník, nakoľko Zmluva o revolvingovom úvere bola uzatvorená dňa 28.07.2003, teda v čase kedy vôbec neexistoval zákon o ochrane spotrebiteľa a ani ustanovenia § 52 a nasl. OZ.

Z tohto dôvodu mal súd za to, že zo strany žalovanej jednoznačne došlo k porušeniu Zmluvy o revolvingovom úvere, čo sama uznala v Dohode o uznaní dlhu so splátkovým kalendárom zo dňa 20.05.2013, keď sa zaviazala žalovanú sumu zaplatiť v 12 mesačných splátkach po 10,22 eur vždy k 10. dňu v mesiaci.

Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 8,50 % zo sumy 121,23 eur, od 21.05.2013, s ktorými sa dostala žalovaná do omeškania v súlade s ust. § 517 ods.2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 281/2010 Z. z.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zároveň zaviazal žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy spolu s príslušenstvom žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, a z trov právneho zastúpenia v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení platných zmien a doplnkov, v sume 58,58 eur, za 2 právne úkony á 19,92 eur (príprava a prevzatie zastupovania, písomné podanie žaloby na súd) + 20 % DPH a 2 x krát režijný paušál á 7,81 eura + 20 % DPH, ktoré trovy konania je žalovaná povinná zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu, podľa ust. § 149 ods. 1 O.S.P., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.