

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/4/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011828  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114011828.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. januára 2015 prejednal sťažnosť odsúdeného

T. U.

nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., B. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 6Pp/97/2014-15 zo dňa 11.12.2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Odsúdený T. U. vykonáva zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/60/2011 zo dňa 20.05.2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/98/2012-30 zo dňa 31.10.2013 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia) vo výmere 4 mesiace a 18 dní, ktorý trest má ukončiť dňa 23.04.2015.

Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 6Pp/97/2014-15 zo dňa 11.12.2014 bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods.1, ods. 2 Tr. zák. zamietnutý. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odsúdený sťažnosť.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je zákonné a správne. V dôvodoch uznesenia sa súd podrobne zaoberal všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré ho viedli k zamietajúcejmu rozhodnutiu a tieto si aj krajský súd v celom rozsahu osvojil. Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Zo spisového materiálu, ale najmä z hodnotenia na odsúdeného vyplynulo, že tento svojím správaním vo výkone trestu odňatia slobody a postojom k trestnej činnosti prejavuje snahu po náprave. Na druhej strane však resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Záverom hodnotenia sa konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa jeho podmiennečné

prepustenie. Krajský súd pri skúmaní podmienok pre podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody sa stotožnil so závermi súdu prvého stupňa. Aj krajský súd má dôvodné pochybnosti, pokiaľ výkon trestu u odsúdeného iba čiastočne plní svoj účel, či tento účel bude dosiahnutý aj jeho podmieneným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody. Na prevýchovu odsúdeného už totiž v minulosti bolo pôsobené aj výkonom trestu odňatia slobody, ale aj inštitútom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom sa neosvedčil. Podľa názoru krajského súdu osoba obvineného teda nedáva žiadne záruky, že by účel trestu spočívajúci v jeho prevýchove mohol byť dosiahnutý aj na slobode jeho podmieneným prepustením. Z uvedených dôvodov sa preto krajský súd stotožnil s dôvodmi napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a tieto si v celom rozsahu osvojil.

Vychádzajúc z uvedených skutočností dospel potom krajský súd k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná a túto potom v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.