

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722200224
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2722200224.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica o výkone rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: Z. Š., E.. XX.XX.XXXX, I. Z. XX, S., zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka A. X. Š., E.. XX.XX.XXXX, I. Z. XX, S. a otec: Z. Š., E.. XX.XX.XXXX, I. G. XXX/XXX, J. veci, o návrhu otca na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Konanie o výkon rozhodnutia sa **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, t.j. otec mal. Z., sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.02.2022 domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 8P/48/2019-51 zo dňa 4.9.2019 v časti úpravy styku otca s mal. dieťaťom, podľa ktorého je otec oprávnený sa stykať s mal. Z. každý nepárny týždeň v roku v sobotu v čase od 9.00 hodiny do 19.00 hodiny a každý párný týždeň v roku v stredu v čase od 15.00 hodiny do 19.00 hodiny a v nedeľu v čase od 09.00 hodiny do 19.00 hodiny s tým, že matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a otcovi odovzdať v mieste jej bydliska a otec je povinný maloletého matke vrátiť v stanovenom čase na tom istom mieste. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.9.2019.

2. Otec návrh odôvodnil tým, že matka mal. Z. dobrovoľne neplní vykonateľné súdne rozhodnutie v časti úpravy styku maloletého s otcom a aktuálne styk otcovi s maloletým vôbec neumožňuje. Matka aktuálne zamedzuje otcovi v akomkoľvek kontakte s maloletým, naposledy otec videl maloletého dňa 25.12.2021, a to napriek tomu, že súhlasila pred súdom s uzatvorením rodičovskej dohody. Do daného času kontakty medzi otcom a maloletým prebiehali relatívne bezproblémovo, otec sa dostavoval podľa rodičovskej dohody k bydlisku matky, čo robil aj potom, avšak odchádzal bez dieťaťa. Bol vždy ubytovaný v penzióne Na potočnej v S., kde trávil čas aj s maloletým. Maloletý miesto poznal, s otcom tam rád chodieval. Matka však začala od decembra 2021 vytvárať maloletému rôzne strachy, čo všetko otec spraví, aj keď tieto strachy nie sú založené na objektívnom základe. Maloletý je vo veku 5 rokov, a preto je náchylný na dôveru v slová matky, ktorá sa o neho osobne stará a jej v jej starostlivosti. Nevie si sám verifikovať jej slová a jednoducho verí tomu, čo mu matka povie. Matka túto svoju pozíciu primárneho rodiča zneužíva a zamedzuje kontakty medzi otcom a maloletým a rovnako tak zamedzuje tvorbu a rozvoju riadneho rodinného vzťahu medzi otcom a synom. Maloletý si kontakty s otcom predtým užíval, rád s ním trávil čas, hrali sa spolu, vymýšľali rôzny program. Otec bol doteraz počas celého života maloletého v jeho živote prítomný, nebolo žiadne obdobie dlhodobej absencie otca v živote maloletého. Taktiež otec nevykonával nič, čo by mohlo vyvolať odmietavé reakcie maloletého alebo navodiť strachy v mysli maloletého. Maloleté dieťa má právo byť a komunikovať s otcom, mať svojho otca ako vzor vo svojom živote, mať ho po svojom boku, čo matka svojim počínaním absolútne nerešpektuje. Je nevyhnutné, aby maloletý mal zabezpečený pravidelný styk s oboma rodičmi.

3. Súd písomne vyzval (výzva zo dňa 17.03.2022) matku mal. Z. na dobrovoľné plnenie povinnosti uloženej jej v rozhodnutí č.k. 8P/48/2019-51 zo dňa 04.09.2019, v ktorom je upravené, ako má prebiehať styk mal. Z. s jeho otcom.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 17.05.2022 vyplýva, že matka s návrhom otca nesúhlasí. Minulý rok v máji sa chcela s otcom dohodnúť mimosúdne na úprave styku s tým, že otec by sa stretával s maloletým každý víkend počas soboty aj nedele bez nočného prespania, nasledujúci víkend by mala celý matka, takto to aj fungovalo, otec to však chcel mať riadne spísané, no spísanú dohodu odmietol podpísať. Predtým styk fungoval dobre, otec trávil čas v byte matky, chodil s maloletým von, matka počas dňa maloletému zabezpečila obed, potom išiel spať a následne si ho zase otec vyzdvihol, maloletý mal vždy spánok u nej v byte, nikdy nie s otcom v penzióne. Otec s maloletým nikdy nebol celý deň v kuse. Maloletý mal obdobia, keď išiel s otcom, ale vedel, že vždy sa vráti k matke, teraz sa maloletý začal, schová sa za gauč a s otcom ísť nechce. Matka nevie prečo, maloletý jej to nechce povedať. Matka by bola rada, kedy sa maloletý s otcom stretával, že by aj ona mala chvíľu voľna. Tiež skúšala povedať maloletému, že pôjde na prechádzku a pôjde aj ona, ani toto maloletý nechcel. Z otcovej strany sa na maloletého nekontaktuje nikto, otec sa skorej ozýval, pýtal sa, čo robia, od 18.03.2022 otec vždy napíše, že je chorý, na maloletého sa neinformuje, nevypýta si ho k telefónu. Maloletý doma o otcovi nerozpráva, nespomenie ho. Matka mu rozpráva, že ide víkend, príde otec, no maloletý na to povie, aby mu zavolala, aby nechodil. Vyjadrila sa, že ona si plní svoje povinnosti. Maloletý navštevuje Národný ústav detských chorôb - neurológiu kvôli epileptickým záchvatom, pravidelne na to užíva lieky, t.č. jeden krát denne. Kolízny opatrovník sa dňa 4.5.2022 zúčastnil na styku otca s maloletým, s matkou išli pracovníčky pre maloletého do materskej škôlky, rozprával, ako boli na výlete. Keď maloletý vonku zbadal otca, okamžite začal zúriť a utekať smerom preč od otca. Otec sa snažil maloletého oslovovať, tento však na to nereagoval a zúril ešte viac. Otec následne podal maloletému hračku, ktorú mu práve kúpil, opakovane sa mu prihovárал, čo maloletého neustále privádzalo k amoku a slzám. Matka vyzvala raz maloletého, aby išiel s otcom, no maloletý sa sám zatvoril do auta, volal na matku, aby už išli domov. Otec niekoľkokrát otvoril dvere auta, podal maloletému jahody, no maloletý mu aj tak povedal choď preč. Jahody si zobral. Matka popri tom uviedla, že maloletému doma rozpráva, že pôjde k otcovi, tento jej na to hovorí, aby mu zavolala, aby otec nechodil a maloletý sa nahnevá aj na ňu.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra vykonal podľa správy zo dňa 11.5.2022 šetrenie pomerov v otcovej domácnosti a zistil, že otec na svojom návrhu trvá. So synom sa takmer bezproblémovo a podľa právoplatného rozsudku stretával do 12/2021. Vtedy sa však situácia zmenila a od 26.12.2021 s ním syn na kontakt nechce odísť. Spája si to s tým, že v tom období ho už chcel začať brávať aj do jeho domácnosti. Od tejto doby otec na kontakty naďalej chodil podľa rozsudku, avšak odovzdanie dieťaťa bolo bezúspešné, dieťa s ním nechcelo ísť. Otec to rešpektoval a dieťa nasilu nenúti, keď vidí, že plače a je rozrušený, tak netlačí do toho, aby s ním syn odišiel. Podľa jeho názoru ho matka aj nedostatočne informuje o veciach týkajúcich sa syna a to čo sa týka jeho zdravotného stavu, dochádzky do materskej školy a iných podstatných skutočnostiach v živote mal. dieťaťa a preto žiada vo svojom návrhu, aby ju touto povinnosťou zaviazala napríklad mu oznámila, keď bol syn chorý, ale to iba v prípade, keď sa mal realizovať styk, aby na ten nechodil, inak mu takéto informácie nepodáva.

6. Matka sa podaním doručeným súdu dňa 28.07.2022 (č.l. 41) vyjadrila, že prekážky z jej strany na plnenie úpravu styku v zmysle rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 8P/48/2019 zo dňa 4.9.2019 nie sú žiadne. Mal. Z. bol a je vždy riadne prichystaný na odovzdanie jeho otcovi v mieste bydliska maloletého. Od 01/2022 maloletý kontakt s jeho otcom odmieta, reaguje plačom a útekom. Týchto kontaktov bolo tento rok pár, kedy sa reálne predanie neuskutočnilo. Otec maloletého sa v 02/2022 prestal vo väčšej miere na kontakt dostavovať, kedy deň pred kontaktom v zmysle rozsudku napísal, že nepríde (dôkaz SMS). V súčasnosti je stav taký, že na posledný kontakt s maloletým sa dostavil dňa 4.5.2022, kedy bol z jej strany upovedomený o tom, že predanie maloletého sa uskutoční za prítomnosti pracovníčok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, oddelenie sociálnoprávnej ochrany a kurately, pracovisko Skalica. Predanie sa neuskutočnilo, maloletý sa zamkol v jej aute. Od 4.5.2022 sa otec maloletého na kontakt nedostavil a to bez udania dôvodu a informovania jej osoby, že nepríde. S maloletým nie je v telefonickom kontakte. Kontaktu maloletého s otcom nebráni a maloletý je z jej strany motivovaný na stretávanie sa s otcom.

7. Otec sa podaním zo dňa 8.8.2022 (č.l. 42) v súvislosti s prebiehajúcim konaním na Okresnom súde Skalica sp.zn. 9P/19/2022 o jeho návrhu na zmenu úpravy styku otca s mal. Z. vyjadril, že trvá na svojom návrhu na výkon rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 8P/48/2019-51 zo dňa 4.9.2019 v časti styku otca s mal. Z..

8. Matka podaním doručeným súdu dňa 30.9.2022 nesúhlasila s výkonom rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 8P/48/2019-51 zo dňa 4.9.2019. Otec mal. Z. sa od 01/2022 na kontakt s mal. Z. v zmysle rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 8P/48/2019-51 zo dňa 4.9.2019 nedostavil ani raz, a to bez udania dôvodu a upovedomenia jej osoby o tejto skutočnosti, maloletého nijako nekontaktuje. Má za to, že otec mal. Petra v tomto prípade nekoná v záujme maloletého. Nevyužíva možnosť tráviť čas s maloletým. Kontakt maloletého a jeho otca v tejto veci nebráni, otec sa na kontakt nedostavuje.

9. Otec podaním doručeným súdu dňa 17.10.2022 (č.l. 55) uviedol, že celý problém vznikol 7.1.2022, keď bývalej manželke v sms oznámil, že sa bude držať rozhodnutia súdu z roku 2019 (rozvod), myslel tým, že si mal. Z. zoberie na celý deň, čiže od 9.00 do 19.00 hod, nakoľko tento čas matka nikdy, ani raz nedodržiavala a vždy si brala mal. Z. zobrala o 11.30 hod. na obed a potom na poobedný spánok a odovzdala mu ho o 16.00 hod. Nemohol ho zobrať mimo S. (dôkaz sms 15.3.2021 - Malého brat' mimo S. nebudeš - nikdy to nedovolieme). Ráno 8.1.2022 sa riadne dostavil k bydlisku bývalej manželky, mal. Z. nebol vôbec pripravený, čakal ho ešte v pyžame, keď ho začal obliekať, tešil sa, že idú spolu. V tom mu matka začala rozprávať, že kde bude poobede spinkať, že bude spinkať sám bez nej a že ho otec odnesie ďaleko a jemu sa začala vyhrážať, že keď malý nebude poobede spinkať tak to bude riešiť s ním niekto iný. V tom sa mal. Z. rozplakal, už nechcel ísť ani von, bol vystrašený, nervózny, plačlivý a silne rozrušený. Vôbec nechcel s ním nastúpiť do auta. Presne takýto priebeh to malo ďalších deväť krát. Keď sa to po prvých troch po sebe nasledujúcich návštevách vôbec nezmenilo, tak telefonicky kontaktoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, oddelenie sociálnoprávnej ochrany a kurately, pracovisko Skalica a 28.1.2022 ich aj osobe oboznámil o neprirodzenom správaní mal. Z. pri odovzdávaní, ktoré sa nikdy predtým nestalo. Pracovníčky úradu práce kontaktovali matku telefonicky, kde sa im vyhrážala, že ak prídu aj s príslušníkmi policajného zboru, tak na nich všetkých podá trestné oznámenie. Potom sa už obrátil na súd. Návštevy s rovnakým priebehom pokračovali až do 4.5.2022, kde boli prítomné aj pracovníčky úradu práce, ale odmietanie a nervozita mal. Z. pokračovala. Na druhé stretnutie u psychologičky sa matka nedostavila, lebo mal. Z. bol chorý a nemal jej kto pri ňom byť, aj keď medzi hlavné dôvody pri rozvoze uviedla, že nemôže zostať v E., lebo tam nemá žiadnu pomoc a v S. jej pomáhajú úplne všetci. Druhé stretnutie u psychologičky bolo 29.6.2022 na synove meniny, skúšal mu zagratulovať aspoň cez telefón, ale podľa vyjadrenia matky nechcel prísť ani k telefónu. Po týchto opakovaných pokusoch už za mal. Z. nebol, lebo vzhľadom na jeho zdravotný stav by nebol rád, aby to na ňom zanechávala zbytočné stresy a nepríjemné spomienky. Pokiaľ nie je snaha matky, aby syna pozitívne pripravila na stretnutie s otcom, tak to môže skúšať do nekonečna ale s nulovým výsledkom. Dieťa potrebuje pohodu a lásku a nie stres, nervozitu a vyplašenie. Tí určite na jeho vývoj nemá pozitívny dopad. Na pojednávaní predložil veľký fotoalbum s fotkami z každej návštevy od rozvodu až do decembra 2021, kde je vidieť, aký bol mal. Z. s ním šťastný a usmiaty, preto si nevie tento stav nijako vysvetliť. Nakoľko pre neprekonateľné nezhody s matkou mal. Z. nedokázali vytvárať spoločne zdravé prostredie pre výchovu a vzdelávanie mal. Z., jeho úprimnou snahou bolo a stále je zabezpečovať jeho výchovu prostredníctvom jeho otcovskej role čo najlepším spôsobom, všetky jeho snahy však boli zmarené a má vážne podozrenie, že čím ďalej sa bude oddaľovať rozhodnutie o jeho úlohe pri synovej výchove a vzdelávaní prostredníctvom súdu, tým sa bude vytrácať i citová väzba a prirodzená úloha otca pri výchove dieťaťa. Nikdy by nepripustil, aby bol prostriedkom, ktorý matka využíva ako nástroj citového vydierania prípadne zneužívania mal. Z. na ich nevyriešené otázky. Tvrdenia matky o vymeškaných návštevách sa nezakladajú na pravde ako uviedol vyššie. Odporučil by podrobiť sa klinicko-psychologickému alebo psychiatrickému vyšetreniu pre spôsobilosť na starostlivosť o maloletého pre oboch rodičov, ktoré by sa z dôvodu nezávislého posúdenia realizovalo v neutrálnom prostredí mimo okresov S. W. E..

10. Z pripojeného spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 9P/19/2022 (č.l. 35) súd zistil, že dňa 28.02.2022 podal otec mal. Petra návrh na zmenu rozsudku Okresného súdu Skalica sp. zn. 8P/48/2019-51 zo dňa 4.9.2019 v časti úpravy styku otca s maloletým a žiadal súd, aby určil, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Z. každý páry týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý nepáry kalendárny rok počas veľkonočných prázdnin od prvého dňa veľkonočných prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa veľkonočných prázdnin do 18.00 hod, každý kalendárny rok počas letných prázdnin

druhý a štvrtý týždeň v júli od pondelka 9.00 hod. do nedele 18.00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas vianočných prázdnin od 23.12. od 9.00 hod do 30.12. do 18.00 hod., každý párný kalendárny rok počas vianočných prázdnin od 30.12. od 9.00 hod. do 6.1. nasledujúceho roka do 18.00 hod. a tým, že miestom prevzatia a odovzdania dieťaťa otcom je školské zariadenie maloletého a ak sa v ňom nenachádza bydlisko matky. Žiadal tiež zaviazat' matku pravidelne raz do týždňa informovať otca o veciach týkajúcich sa maloletého a to o zdravotnom stave, dochádzke v školskom zariadení, krúžkovej činnosti, záujmoch maloletého, plánovaných vyšetreniach maloletého a všetkých skutočnostiach v živote maloletého a to formou e-mailu vždy v pondelok. Matka vo svojom vyjadrení k návrhu nesúhlasila s návrhom, podľa nej nedošlo k žiadnej zásadnej zmene pomerov na strane otca ani na strane mal. dieťaťa, ktorá by odôvodňovala zmenu rozsudku, súhlasila s tým, že styk otca s maloletým prebiehal viac- menej bez väčších problémov do decembra 2021 a od tejto doby je badateľný problematický výkon stretávania sa otca s maloletým. Podľa matky je však absurdné a úplne nelogické, aby v podstate styk realizovaný podľa rozsudku od jeho právoplatnosti, teda od mesiaca september 2019, viac ako dva roky prebiehal bez väčších komplikácií a z ničoho nič práve v mesiaci december 2021 by mala matka podľa tvrdenia otca začať ním popisované situácie, pre takýto iracionálny postoj zo strany matky neexistujem nie je a ani nebol žiadny dôvod. Matka uviedla, že do decembra 2021 sa styk otca so synom realizoval podľa rozsudku, ale prebiehal tak, že otec si vyzdvihol syna u matky, trávili spolu čas, potom ho priviedol naspäť, matka mu podala obed, uložila ho spať a otec si ho znovu vyzdvihol, trávil s ním čas u matky alebo vonku a odovzdal ho matke, maloletý teda sústavne, po dobu trvania niekoľkých hodín nebol len sám s otcom, nikdy u neho neprespal, nikdy s ním netrúvil individuálne čas nepretržite celý deň, vždy maloletý vnímal pri stretávaní sa s otcom prítomnosť matky, ktorá už i v tomto čase dieťa na stretávanie s otcom aktivovala. Opakovali sa situácie, kedy maloletý s otcom nechcel ísť, tieto situácie sa rodičia maloletému snažili vysvetliť, snažili sa zaujať jeho pozornosť, aby sa mohol styk realizovať. Z pohľadu matky je možné kvalifikovať určitú gradáciu potreby intenzívnejšieho stretávania sa otca s maloletým, ktorej však maloletý nie je priaznivo naklonený možno tým, že túto intenzitu zo strany otca vníma ako neprimeranú, pričom však otec odmietajúce reakcie dieťaťa prisudzuje negatívnej motivácii matky. Označila maloletého za dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, vyžadujúcim osobitnú starostlivosť, ktorý od útleho veku mal vážne zdravotné problémy a akýkoľvek jeho pobyt v zdravotníckom zariadení, na urgentných príjmoch, bol zabezpečovaný vždy za prítomnosti matky, teda je možné vyvodit' i z tohto dôvodu extenzívnejšiu väzbu dieťaťa na matku. Podľa zápisnice z pojednávania dňa 25.5.2022 boli rodičia vyzvaní na absolvovanie psychologického poradenstva na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Senica a to za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov a obnoveniu vzťahu mal. dieťaťa s otcom. Podľa predbežnej správy zo spolupráce s klientmi zo dňa 14.07.2022 (č.l. 45) spoluprácu s klientmi začal referát poradensko - psychologických služieb dňa 15.06.2022, s klientmi zrealizovali tri konzultácie, dve s otcom a jednu s matkou, z druhej konzultácie sa matka ospravedlnila vzhľadom k zdravotnému stavu mal. Z.. Cieľom stretnutí bolo vytváranie kontaktu, motivácia klientov, v tomto procese naďalej pokračujú. Podľa zápisnice zo dňa 21.11.2022 (č.l. 58) otec uviedol, že sa s maloletým nestretáva, naposledy sa s ním stretol u psychologičky na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 29.06.2022, bolo to s odmietavým postojom maloletého. Kolízny opatrovník uviedol, že viacero stretnutí u psychologičky sa neuskutočnilo a to najmä z dôvodu problematickej komunikácie medzi rodičmi. Navrhol by prípadné uloženie výchovného opatrenia zúčastňovať sa psychologického poradenstva. Na pojednávaní bolo vyhlásené uznesenie, ktorým sa uložilo rodičom maloletého dieťaťa výchovné opatrenie a to povinnosť po dobu 6 mesiacov dvakrát mesačne sa podrobiť psychologickému poradenstvu na referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Senica a to za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa Z. Š., E.. XX.XX.XXXX. Podľa odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Skalica č.k. 9P/19/2022-65 zo dňa 21.11.2022 podstatou tohto výchovného opatrenia by malo byť nastavenie takej spolupráce medzi rodičmi, ktorá nebude mať negatívny vplyv na výchovu maloletého dieťaťa. Čo sa týka rozsahu výchovného opatrenia, súd na dosiahnutie jeho účelu považuje za dostačujúce obdobie šiestich mesiacov dvakrát mesačne. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že predmetom výchovného opatrenia by malo byť aj budovanie vzťahu, resp. dôvery medzi maloletým dieťaťom a rodičmi (v danom prípade najmä s otcom), ako aj medzi rodičmi navzájom v tom smere, aby zmena úpravy styku maloletému dieťaťu nespôsobila akékoľvek psychické problémy. Súd je toho názoru, že odborná pomoc zo strany úradu práce môže napomôcť dosiahnuť požadovaný cieľ, ktorým je zachovanie rovnoprávneho vzťahu maloletého dieťaťa k obidvom rodičom.

11. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

12. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

13. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

14. Podľa § 374 CMP, pojednávanie netreba nariaďovať.

15. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

16. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

17. Podľa § 379 ods. 1, 2 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí, ods. 2 ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

18. Podľa § 390 ods. 1 písm. e) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

19. Podľa § 3 ods. 1 až 4 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „Vyhláška č. 207/2016 Z.z.“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona <aspi://module='ASPI'&link='161/2015%20Z.z.%2523376'&ucin-k-dni='30.12.9999'>) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona <aspi://module='ASPI'&link='161/2015%20Z.z.%2523376'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého, ods. 3 ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať, ods. 4 ak súd požiada v konaní o výkone rozhodnutia príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nespĺnenia povinností uloženej rozhodnutím súdu, príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracuje na požiadanie súdu správu, ktorá má náležitosti uvedené v § 5 písm. a) až d) vyhlášky. Ak bola ako súčasť vykonávaných opatrení podľa osobitného predpisu navrhnutá mediácia ako odborná metóda na uľahčenie riešenia konfliktných situácií v rodine, správa podľa prvej vety obsahuje aj informáciu o mediácii.

20. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

22. Otec mal. Z. sa obrátil na súd s návrhom na výkon rozhodnutia súdu v časti týkajúcej sa jeho práva styku s maloletým, čo odôvodnil tým, že od 12/2021 sú problémy v styku s maloletým, pričom dovtedy styk s maloletým prebiehal bez problémov, má podozrenie, že matka vyvoláva v maloletom strachy, a preto sa s ním maloletý nechce stretávať. Súd v zmysle § 3 vyhlášky č.207/2016 Z.z. pred nariadením výkonu rozhodnutia zisťoval, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri takomto zisťovaní

existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Súd písomne vyzval matku (17.3.2022) v zmysle § 378 CMP na dobrovoľné splnenie si povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím, pričom bola upozornená na možnosť uloženia pokuty a to aj opakovane, na možnosť zastavenia výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa podľa osobitného predpisu. Súd zároveň požiadal kolízneho opatrovníka o prešetrenie pomerov za účelom zistenia, či prebieha styk podľa predmetného rozsudku, alebo aké sú prekážky styku otca s mal. Z. a ho požiadal o predloženie prípadnej správy z vykonaného pohovoru s matkou a otcom. Z prešetrenia pomerov zo strany kolízneho opatrovníka zo dňa 17.05.2022 vyplýva, že matka dieťa na styk s otcom pripravuje, motivuje ho, aby sa s otcom stretol, maloletý to však odmieta, nevie uviesť prečo. Kolízny opatrovník bol dňa 4.5.2022 prítomný pri pokuse o realizáciu styku otca s maloletým, s matkou išli pracovníčky kolízneho opatrovníka pre maloletého do materskej škôlky, no keď maloletý vonku zbadal otca, okamžite začal zúriť a utekať smerom preč od otca, nereagoval na snahu otca osloviť ho, dokonca zúril ešte viac. Napriek snahe otca dať mu hračku, jahody, prihovoriť sa mu a tiež napriek tomu, že matka vyzvala maloletého aby išiel s otcom, sa maloletý zatvoril do auta, volal na matku, aby už išli domov a chcel, aby otec išiel preč. Matka pracovníčkam uviedla, že maloletému doma rozpráva, že pôjde k otcovi, tento jej na to hovorí, aby mu zavolała, aby otec nechodil a maloletý sa nahnevá aj na ňu. Matka vo svojich vyjadreniach tvrdila, že maloletého na styk s otcom pripravuje, rozpráva sa s ním, že príde otec, ale maloletý otca odmieta, nechce, aby chodil. Zároveň uviedla, že od 4.5.2022 otec sa otec nedostavoval na styk s maloletým bez udania dôvodu, nie je s maloletým ani v telefonickom kontakte. Otec reagoval na vyjadrenie matky podrobnou informáciou o priebehu styku s maloletým do 4.5.2022, pričom uviedol, že styk sa v podstate nikdy nerealizoval tak, ako bolo uvedené v súdnom rozhodnutí, lebo maloletého nikdy nemal celý čas od 9.00 hod. do 19.00 hod., ale maloletého vodil na obed domov, aby sa najedol a uložil sa na poobedný spánok a potom si ho znovu vyzdvihoval až o 16.00 hod., pričom nemohol ho zobrať mimo S., matka si to neželala. Problém podľa neho nastal, keď si chcel maloletého vziať na celý súdom určený čas. Matka potom hovorili maloletému, že kde bude poobede spať, že otec ho zoberie ďaleko a otcovi sa matka začala vyhrážať, že keď maloletý nebude poobede spať, tak to s ním bude riešiť niekto iný. Maloletý reagoval plačom, už sním nechcel ísť, bol vystrašený. Otec videl maloletého naposledy u psychologičky, kde reagoval veľmi nervózne a odmietavo. Na ďalšie stretnutie sa matka nedostavila, otec chcel mal. Z. telefonicky zagrátulovať k meninám, ale nechcel prísť k telefónu podľa vyjadrenia matky. Potom už otec za maloletým nebol, nechcel, aby to na ňom zanechávalo zbytočné strese a nepríjemné spomienky, podľa neho sa môže snažiť donekonečna, ak matka nemá snahu maloletého pripraviť na stretnutie s otcom. Na základe vyššie uvedeného nemal súd nemal preukázané tvrdenie otca, že by matka bránila otcovi v styku s maloletým. Bolo zistené za súčinnosti kolízneho opatrovníka, že maloletý dňa 4.5.2022 odmietli ísť zo škôlky s otcom, na tohto začal maloletý zúriť a utekať smerom preč od otca, nereagoval na snahu otca osloviť ho, dokonca zúril ešte viac. Súd uvádza, že dieťa potrebuje pre svoj zdravý vývoj pokojné prostredie a prijateľné vzťahy s najbližšími. Nie je možné dieťa nútiť k styku s jedným z rodičov proti jeho vôli.

Maloletý Z. odmieta stretávanie sa s otcom, čo môže byť spôsobené problematickým vzťahom medzi jeho rodičmi. Vyplýva to aj z iného konania prebiehajúceho na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 9P/19/2022 vedeného vo veci návrhu otca na zmenu styku s mal. Z., v ktorom konaní boli rodičia mal. Z. najskôr vyzvaní na absolvovanie psychologického poradenstva na úrade práce a to za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov a obnovenia vzťahu mal. dieťaťa s otcom. Podľa zápisnice z pojednávania zo dňa 21.11.2022 kolízny opatrovník uviedol, že viacero stretnutí u psychologičky sa neuskutočnilo najmä z dôvodu problematickej komunikácie medzi rodičmi a navrhol uloženie výchovného opatrenia zúčastňovať sa psychologického poradenstva. Súd v uznesení vyhlásenom 21.11.2022 (toho času ešte neprávoplatnom) uložil rodičom mal. Z. výchovné opatrenie a to povinnosť po dobu 6 mesiacov dvakrát mesačne sa podrobiť psychologickému poradenstvu na referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Senica s to za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o mal. Z., čo súd odôvodnil tým, že rodičia spolu dostatočne nekomunikujú a maloletý odmieta styk s otcom, ktoré skutočnosti môžu mať negatívny vplyv na výchovu a celkový vývoj mal. dieťaťa, pričom odborná pomoc zo strany úradu práce môže napomôcť dosiahnuť požadovaný cieľ, ktorým je zachovanie rovnoprávneho vzťahu maloletého dieťaťa k obidvom rodičom.

23. Výkon rozhodnutia prichádza do úvahy vtedy, ak povinná osoba nerešpektuje svoje povinnosti dané jej súdnym rozhodnutím. Súd zistil, že styk otca s maloletým sa nerealizuje z dôvodu negatívneho postoja maloletého dieťaťa, pričom nebolo zistené, že by príčinou tohto negatívneho správania mal. Z. bolo úmyselné ovplyvňovanie zo strany jeho matky. Ak nie je známy dôvod odmietania otca zo strany

mal. Z., jeho nútenie k styku s otcom donucovacími prostriedkami v rámci výkonu rozhodnutia by bolo kontraproduktívne, keďže by mohlo viesť k ďalšiemu zhoršovaniu vzťahov medzi otcom a maloletým. Vzťahy medzi rodičmi sú narušené, nebývajú v rovnakom meste, kým matka žiada dodržiavať denný režim dieťaťa (obed, poobedný spánok) v jej domácnosti, otec trvá na tom, že chce byť s dieťaťom celý deň, ako je uvedené v rozsudku, je však zjavné, že dieťa potrebuje primeraný čas a spôsob, aby pozitívnejšie reagovalo na otca, nakoľko dieťa citlivo reaguje na vzťahy medzi rodičmi. Výkon rozhodnutia nie je určený na to, aby sa stal nástrojom násilnej zmeny prejavov vôle dieťaťa, pokiaľ jeho rozhodnutie nebolo úmyselne ovplyvnené tretími osobami. Vzhľadom k tomu, že súd nemal doteraz preukázané, že by matka obmedzovala prístup druhého rodiča k maloletému ani že by svojim správaním zámerne negatívne ovplyvňovala kvalitu vzťahu otca s dieťaťom, ako aj vzhľadom na postoj mal. dieťaťa je súd presvedčený, že výkon rozhodnutia by bol v rozpore so záujmom mal. Z.. Súd má za to, že sú splnené podmienky na zastavenie konania o výkon rozhodnutia v zmysle § 390 písm. e) CMP, preto konanie o výkon rozhodnutia zastavil (výrok I.).

24. V konaniach upravených Civilným mimosporovým poriadkom platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil, každý z účastníkov si teda sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania postupoval podľa § 52 CMP a rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko v tomto konaní zákon neustanovuje inak (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP). Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Skalica, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.